

ผลกระทบของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต**Impact Resulting of Alcohol Behaviors Among of Rangsit University Student**วรัท ปทุมศรีวิโรจน์¹

10.14456/jrgbsrangsit.2018.38

บทคัดย่อ

งานวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต และเพื่อศึกษาปัญหาและผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต จากการมีร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในเขตชุมชนเมืองเอก โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลและทดสอบความตรงของเนื้อหา และความน่าเชื่อถือด้วยวิธีของครอนบาร์คกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน ได้ระดับความเชื่อมั่น 0.927 และเก็บข้อมูลกับนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต จำนวน 400 คน

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย อายุระหว่าง 19 - 21 ปี ส่วนใหญ่ศึกษาชั้นปีที่ 1 มีรายได้เฉลี่ยน้อยกว่า 10,000 บาท ศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์- เทคโนโลยี ส่วนใหญ่เริ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เมื่ออายุ 18-20 ปี ความถี่ในการดื่มนานๆ ครั้ง ส่วนใหญ่ดื่มเบียร์ ปริมาณการดื่ม 1-3 ขวด มีช่วงเวลาในการดื่ม 20.01-24.00 น. เลือกดื่มแอลกอฮอล์กับเพื่อนที่ ผับ บาร์ เชน และมีสาเหตุในการดื่มเพื่อพบปะสังสรรค์ ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อตนเอง โดยรวมมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง และผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อสังคม โดยรวมมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิตส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านผลกระทบต่อตนเอง และผลกระทบต่อสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

คำสำคัญ : พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์, มหาวิทยาลัยรังสิต

¹ นักศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต

Abstract

This research is quantitative research that has two objective 1) alcoholic drinks behaviors of Rangsit University students 2) problems and Impacts on Rangsit University students from bars in Muang Ake urban areas, Pathum Thani. The questionnaire was verified by content validity and reliability test. The Cronbach's Alpha reliability test was used for 30 participants and the reliability of 0.927 was shown for this study. In addition, 400 participants, who were Rangsit University students, were asked to fill out the questionnaire.

The results indicated that the majority of participants were male with 19-21 years old, they were mainly first-year students earned average monthly incomes is less than 10,000 baht. The students were mainly from the faculty of engineering - technology. They mostly popular alcohol drinking is beer, and the students mostly drink alcohol 1 -3 bottle/can. They mostly start drinking alcohol at the age of 18-20 years old, a time to drink 8.01 - 12.00 pm. Most of them drink with their friend at the pub and bar under special occasions. In addition, the study results indicated that the Impacts on Rangsit University students from bars in Muang Ake urban areas, Pathum Thani in terms of impact on self is at high level. And in terms of impact on society is at medium level. The results of hypothesis testing showed that the alcoholic drinks behaviors of Rangsit University students affecting Rangsit University students in terms of impact on self and society at the significant level of 0.05.

Keywords: Alcoholic Drinks Behaviors, Rangsit University

1. บทนำ

เครื่องดื่มน้ำผสมแอลกอฮอล์เสมือนกับยาเสพติดที่มีอันตรายต่อชีวิต ทำให้ประเทศชาติต้องสูญเสียคนและงบประมาณมากมาย เนื่องจากแอลกอฮอล์ทำให้เกิดความเสื่อมโทรมของสุขภาพ เป็นปัจจัยเสี่ยงที่ทำให้เกิดโรคต่างๆ ที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพมากกว่า 60 โรค นอกจากอันตรายที่เกิดขึ้นเฉพาะกับตัวบุคคลที่ดื่มแล้ว ผลกระทบของเครื่องดื่มน้ำผสมแอลกอฮอล์ยังอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่างๆ การบาดเจ็บ การใช้ความรุนแรงในครอบครัว การทำร้ายร่างกาย และเสียชีวิตทั้งของตนเอง ครอบครัวและของประเทศชาติเป็นอย่างมาก (ชุมชน รุ่งปัจฉิม และเชษฐ รัชดาพรณาธิกุล, 2553) ผู้เกี่ยวข้องในการผลักดันให้เกิดนโยบายจึงได้มีการกำหนดเป้าหมายและมาตรการเพื่อควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รวมทั้งกำหนดระดับของการดำเนินงานในแต่ละช่วงให้มองเห็นเป้าหมายที่ชัดเจนประกอบด้วยขั้นแรก ลดความเสียหายอันเกิดจากการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ต่อสังคมขั้นที่สอง ลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสังคม (ภัทรภร พลพนาธรรม, 2558)

ในปัจจุบันการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่ใช่เรื่องของผู้ใหญ่เพียงอย่างเดียว แต่นักศึกษาที่เป็นวัยรุ่นตอนปลายและเยาวชน ก็หันมานิยมดื่มแอลกอฮอล์จนเป็นเรื่องปกติในสังคม และนับวันอายุของคน que เริ่มดื่มแอลกอฮอล์ครั้งแรกก็ลดลงเรื่อยๆ จนเป็นเรื่องที่น่าตกใจ ซึ่งทำให้เกิดปัญหาตามมาหลายด้าน ไม่เพียงแต่ปัญหาการทะเลาะวิวาท อุบัติเหตุทางร่างกาย ซึ่งจากการศึกษาพฤติกรรมการกระทำความคิดของเด็กและเยาวชนในสถานพินิจของกรมพินิจและคุ้มครองเด็ก และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพ พบว่า ร้อยละ 40.8 ยอมรับว่าก่อคดีภายใน 5 ชั่วโมงหลังดื่มแอลกอฮอล์ โดยร้อยละของคดีต่างๆ ต่อไปนี้เกิดขึ้นระหว่างการดื่มแอลกอฮอล์ ร้อยละ 55.9 ของคดีความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย, ร้อยละ 46.2 ของคดีความผิดเกี่ยวกับเพศ, ร้อยละ 41.4 ของคดีเกี่ยวกับอาวุธและวัตถุระเบิด, ร้อยละ 35.3 ของคดีความผิดต่อทรัพย์สิน, ร้อยละ 31.3 ของคดีเกี่ยวกับความสงบสุขของสังคม และร้อยละ 29.2 ของคดีเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ นอกจากนี้ผลการสำรวจจากประชาชนไทยเกี่ยวกับการได้รับผลกระทบเหล่านี้มีสอง หรือจากคนดื่มแอลกอฮอล์ในสังคม (ทั้งคนดื่มที่รู้จักกันและไม่รู้จักกัน) (อรทัย วิลวงค์, 2559)

- ร้อยละ 29.3 เคยถูกคนที่ดื่มแอลกอฮอล์พุดจาหายบคายได้
- ร้อยละ 4.9 เคยถูกคนที่ดื่มแอลกอฮอล์ผลัก
- ร้อยละ 2.4 เคยถูก/โดนคนที่ดื่มแอลกอฮอล์ ทำร้ายร่างกาย
- ร้อยละ 3.8 เคยถูกคนที่ดื่มแอลกอฮอล์ คุกคาม/ทำลายข้าวของ
- ร้อยละ 5.2 เคยเกี่ยวข้องกับอุบัติเหตุทางถนน ที่เกิดจากการดื่มแอลกอฮอล์ของคนอื่น (เช่น เป็นผู้โดยสาร เป็นคู่กรณีได้รับลูกหลงบาดเจ็บหรือทรัพย์สินเสียหาย)
- ร้อยละ 5.1 บ้าน รถ หรือทรัพย์สินต่างๆ เคยได้รับความเสียหายเพราะการดื่มแอลกอฮอล์คนอื่น
- ร้อยละ 14.6 ถูกรบกวน/คุกคามตามท้องถนน/ในสถานที่สาธารณะต่างๆ จากคนแปลกหน้าที่ดื่ม
- ร้อยละ 33.2 รู้สึกหวาดกลัว เมื่อต้องเผชิญหน้ากับคนแปลกหน้าที่ดื่มตามถนน/ในสถานที่สาธารณะต่าง ๆ
- ร้อยละ 31.2 เคยต้องตื่นขึ้นกลางดึก/นอนไม่หลับ เพราะการส่งเสียงดังรบกวนจากวงเหล้าหรือผู้มีเงินเมาบริเวณใกล้เคียงบ้านหรือในชุมชน
- ร้อยละ 38.3 รู้สึกไม่ปลอดภัยเมื่ออยู่ในสถานที่สาธารณะเพราะการดื่มของคนแปลกหน้า

ประเด็นสำคัญที่น่าสนใจเกี่ยวกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์คือ ปัญหาร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญของนักศึกษาระดับอุดมศึกษาในขณะนี้ที่มีกลุ่มนักศึกษาออกมาเคลื่อนไหวให้รัฐบาล

มีมาตรการปิดร้านเหล่านี้ที่ตั้งอยู่รอบมหาวิทยาลัยต่างๆ เพราะได้เกิดปัญหาอาชญากรรมที่เริ่มต้นจากการเข้าไปใช้บริการร้านเหล่านี้เพิ่มมากขึ้น และที่สำคัญคือชีวิตของนักศึกษาๆนี้มักจะผูกพันอยู่กับร้านเหล่านี้ โดยใช้สถานที่แห่งนี้เป็นที่พบปะสังสรรค์พูดคุย รวมทั้งจัดกิจกรรมนักศึกษาในร้านเหล่านี้ รวมทั้งการของบประมาณจากร้านเหล่านี้ไปจัดกิจกรรมจนกล่าวได้ว่านับวันนิสิตนักศึกษาที่ร้านเหล่านี้จะมีความสำคัญมากกว่าการเรียนและการจัดกิจกรรมในสถาบันการศึกษา (สุริยา ทองเสนาะ, 2559) สอดคล้องกับผลการศึกษาเรื่อง “การกระจายตัวของจุดจำหน่ายเปรียบเทียบกับในรอบ 5 ปี” ในงานประชุมวิชาการเหล้าระดับชาติครั้งที่ 9 จัดโดยศูนย์วิจัยปัญหาเหล้า (ศวส.) และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพ (สสส.) โดยเปรียบเทียบผลการศึกษาดูจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย 13 แห่ง รวม 11 พื้นที่ ในระยะ 100-500 เมตร ช่วงปี พ.ศ. 2552 และปี พ.ศ. 2557 พบว่ามีการเปิดจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยเพิ่มมากขึ้น จากข้อมูลร้านเหล้ารอบมหาวิทยาลัย 13 แห่ง รวม 11 พื้นที่ พบว่า มีจำนวนร้านเหล้าเปิดใหม่และสัดส่วนการเพิ่มขึ้นของร้านเหล้าเปิดใหม่ ดังนี้

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพิ่มขึ้น 84%
2. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เพิ่มขึ้น 118%
3. มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ เพิ่มขึ้น 125%
4. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ วิทยาเขตบพิตรพิมุข เพิ่มขึ้น 119%
5. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพิ่มขึ้น 74%
6. มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีและมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา เพิ่มขึ้น 14%
7. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (มศว) เพิ่มขึ้น 92%
8. มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม เพิ่มขึ้น 68%
9. มหาวิทยาลัยหอการค้า เพิ่มขึ้น 36%
10. มหาวิทยาลัยรามคำแหง เพิ่มขึ้น 42%
11. มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาและมหาวิทยาลัยสวนดุสิต เพิ่มขึ้น 21%

นอกจากนี้ ยังมีการสำรวจมหาวิทยาลัยเพิ่มอีก 4 แห่งคือ มหาวิทยาลัยมหิดล พบ 117 ร้าน มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ พบ 115 ร้าน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พบ 108 ร้าน และมหาวิทยาลัยรังสิต พบ 45 ร้าน

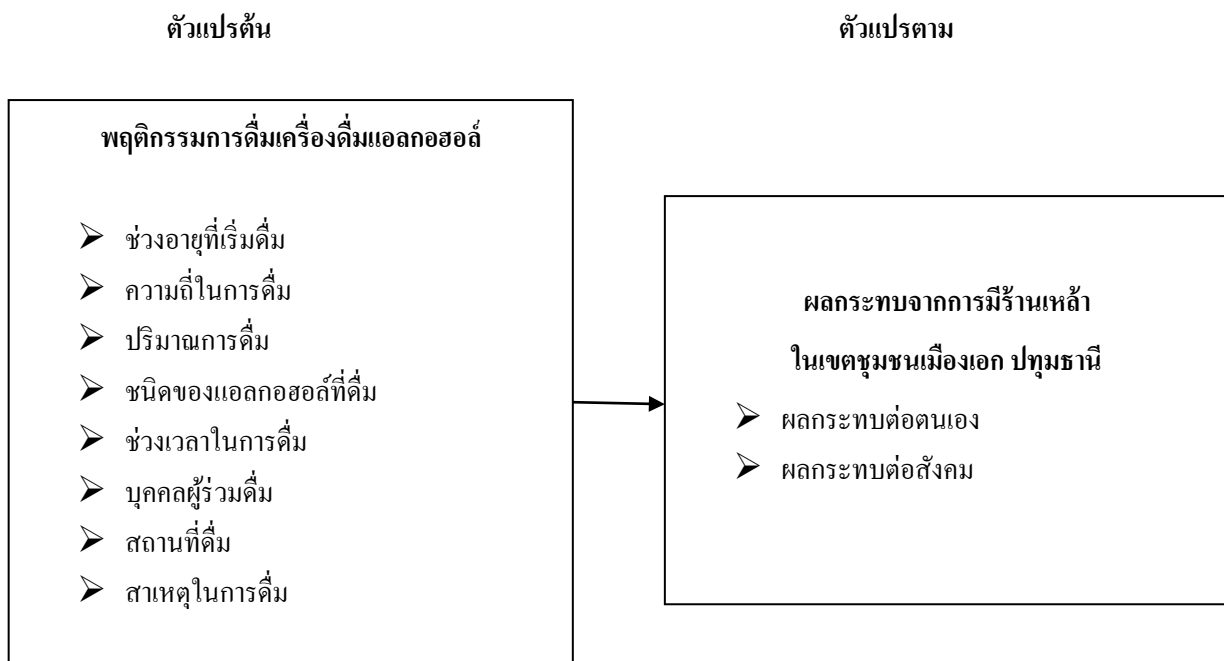
หมู่บ้านเมืองเอกมีพื้นที่ทั้งหมด 4,000 ไร่ โดยมีมหาวิทยาลัยรังสิต เป็นมหาวิทยาลัยที่สร้างขึ้นในเขตชุมชนเมืองเอก ซึ่งมีนักศึกษาลงทะเบียนมากกว่า 2 หมื่นคนในแต่ละปีการศึกษาซึ่งทำให้มีจำนวนประชากรในหมู่บ้านเมืองเอกเพิ่มมากขึ้น จึงทำให้เกิดการขยายตัวของธุรกิจร้านเหล้าอย่างรวดเร็วเพื่อตอบสนองความต้องการของวัยรุ่นทั่วไปและประชากรในชุมชนเมืองเอก จากสถานการณ์ข้างต้นเห็นได้ว่าร้านเหล้ารอบมหาวิทยาลัย เป็นปัญหาที่น่าสนใจและต้องได้รับการแก้ไขเนื่องจากมหาวิทยาลัยเป็นสถานที่แห่งการเรียนรู้และเสริมสร้างสติปัญญา ดังนั้นการมีร้านเหล้ารอบมหาวิทยาลัยจึงส่งผลโดยตรงต่อระบบการเรียนการสอน โดยเฉพาะนักศึกษาที่มาใช้บริการร้านเหล้าแล้วดื่มจนไม่สามารถเข้าเรียน หรือมาเรียนแต่ไม่รู้เรื่อง พฤติกรรมการดื่มเหล้ายังเป็นกิจกรรมที่เบี่ยงเบนความสนใจของนักศึกษา กล่าวคือ แทนที่จะใช้เวลาว่างไปทำกิจกรรมที่มีประโยชน์ต่อตนเอง เช่น การอ่านหนังสือ การเล่นกีฬา การเล่นดนตรี ฯลฯ แต่กลับเอาเวลามาสังสรรค์ดื่มเหล้าจนขาดประสิทธิภาพในการเรียน นอกจากนี้ร้านเหล้ายังทำให้เกิดปัญหาอื่นๆ ที่ตามมาเช่น ปัญหาสุขภาพจิต ปัญหาการพนัน ปัญหาการทะเลาะวิวาท ปัญหาการขายบริการทางเพศ

ผู้วิจัยเล็งเห็นความสำคัญของปัญหาดังร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาจึงมีความสนใจที่จะทำการศึกษาเรื่อง ผลกระทบของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต เพื่อทราบถึงพฤติกรรม ปัญหาและผลกระทบ โดยตรงต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต จากกรณีร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในเขตชุมชนเมืองเอก

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต
2. เพื่อศึกษาปัญหาและผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต จากกรณีร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในเขตชุมชนเมืองเอก

3. กรอบแนวคิดการวิจัย



รูปที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

4. การดำเนินการวิจัย

1. ประเภทและรูปแบบวิธีการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ที่ใช้แบบสอบถามแบบปลายปิด (close-ended questionnaire) ที่ประกอบด้วยข้อมูลคุณสมบัติส่วนบุคคล พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี เป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้คือนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต จำนวน 400 ซึ่งตัวอย่างที่ได้นั้นผู้วิจัยเลือกใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก

3. ตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่ใช้ในการวิจัย

การกำหนดตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยจะกำหนดตัวแปร 2 ลักษณะดังนี้

3.1 ตัวแปรอิสระ (independent variables) ประกอบด้วย ข้อมูลพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ประกอบด้วย ช่วงอายุที่เริ่มดื่ม ความถี่ในการดื่ม ปริมาณการดื่ม ชนิดของแอลกอฮอล์ที่ดื่ม ช่วงเวลาในการดื่ม บุคคลผู้ร่วมดื่ม สถานที่ดื่ม และสาเหตุในการดื่ม

3.2 ตัวแปรตาม (dependent variables) ประกอบด้วย ผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ประกอบด้วย ผลกระทบต่อตนเอง และผลกระทบต่อสังคม

5. ผลการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้การวิเคราะห์ T-test และการวิเคราะห์ความแปรปรวน (One-Way ANOVA) ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 1 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านช่วงอายุที่เริ่มดื่ม ต่อผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี

ผลกระทบจากการมีร้านเหล้า ในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี	F	Sig
ผลกระทบต่อตนเอง	28.175	0.000*
ผลกระทบต่อสังคม	40.956	0.000*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 1 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=28.175$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านช่วงอายุที่เริ่มดื่ม ส่งผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 นอกจากนี้ ค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=40.956$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านช่วงอายุที่เริ่มดื่ม ส่งผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ผลกระทบต่อสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เช่นกัน

ตารางที่ 2 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านความถี่ในการดื่ม ต่อผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี

ผลกระทบจากการมีร้านเหล้า ในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี	F	Sig
ผลกระทบต่อตนเอง	6.081	0.000*
ผลกระทบต่อสังคม	7.754	0.000*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.17 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=6.081$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านความถี่ในการดื่ม ส่งผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 นอกจากนี้ ค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=7.754$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านความถี่ในการดื่มส่งผลกระทบต่อสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เช่นกัน

ตารางที่ 3 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านปริมาณการดื่ม ต่อผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี

ผลกระทบจากการมีร้านเหล้า ในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี	F	Sig
ผลกระทบต่อตนเอง	14.527	0.000*
ผลกระทบต่อสังคม	11.763	0.000*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=14.527$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านปริมาณการดื่ม ส่งผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 นอกจากนี้ ค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=11.763$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านปริมาณการดื่ม ส่งผลกระทบต่อสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เช่นกัน

ตารางที่ 4 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านชนิดของแอลกอฮอล์ที่ดื่ม ต่อผลกระทบจากการมีร้านเหล้าใน

เขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี

ผลกระทบจากการมีร้านค้า ในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี	F	Sig
ผลกระทบต่อตนเอง	12.512	0.000*
ผลกระทบต่อสังคม	3.106	0.000*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=12.512$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านชนิดของแอลกอฮอล์ที่ดื่ม ส่งผลกระทบจากการมีร้านค้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 นอกจากนี้ ค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=3.106$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านชนิดของแอลกอฮอล์ที่ดื่ม ส่งผลกระทบจากการมีร้านค้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ผลกระทบต่อสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เช่นกัน

ตารางที่ 5 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านช่วงเวลาในการดื่ม ต่อผลกระทบจากการมีร้านค้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี

ผลกระทบจากการมีร้านค้า ในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี	F	Sig
ผลกระทบต่อตนเอง	0.660	0.518
ผลกระทบต่อสังคม	1.672	0.189

*นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 5 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=0.660$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.518 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านช่วงเวลาในการดื่ม ไม่ส่งผลกระทบจากการมีร้านค้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อตนเอง นอกจากนี้ ค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=1.672$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.189 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านช่วงเวลาในการดื่ม ไม่ส่งผลกระทบจากการมีร้านค้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ผลกระทบต่อสังคม

ตารางที่ 6 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านบุคคลผู้ร่วมดื่ม ต่อผลกระทบจากการมีร้านค้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี

ผลกระทบจากการมีร้านค้า	F	Sig
------------------------	---	-----

ในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี		
ผลกระทบต่อตนเอง	3.841	0.004*
ผลกระทบต่อสังคม	3.846	0.002*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 6 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=3.841$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.004 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านบุคคลผู้ร่วมดื่ม ส่งผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 นอกจากนี้ ค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=3.846$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.002 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านบุคคลผู้ร่วมดื่ม ส่งผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ผลกระทบต่อสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เช่นกัน

ตารางที่ 7 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านสถานที่ดื่ม ต่อผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี

ผลกระทบจากการมีร้านเหล้า ในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี	F	Sig
ผลกระทบต่อตนเอง	11.625	0.000*
ผลกระทบต่อสังคม	19.964	0.000*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 7 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=11.625$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านสถานที่ดื่ม ส่งผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 นอกจากนี้ ค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=19.964$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านสถานที่ดื่ม ส่งผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ผลกระทบต่อสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เช่นกัน

ตารางที่ 8 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านสาเหตุในการดื่ม ต่อผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี

ผลกระทบจากการมีร้านเหล้า	F	Sig
--------------------------	---	-----

ในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี		
ผลกระทบต่อตนเอง	19.069	0.000*
ผลกระทบต่อสังคม	22.464	0.000*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 8 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=19.069$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านสาเหตุในการดื่ม ส่งผลกระทบต่อตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 นอกจากนี้ ค่าสถิติ F-test พบว่า ค่าสถิติทดสอบ $F=22.464$ และ Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ด้านสาเหตุในการดื่มส่งผลกระทบต่อสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เช่นกัน

6. สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 9 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐาน	ผลการทดสอบสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 1 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษา มหาวิทยาลัยรังสิตส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านตนเอง แตกต่างกัน	ยอมรับสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษา มหาวิทยาลัยรังสิตส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านสังคม แตกต่างกัน	ยอมรับสมมติฐาน

จากตารางที่ 9 ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า

สมมติฐานที่ 1 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิตส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านตนเอง แตกต่างกัน

การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way ANOVA) ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงอายุที่เริ่มดื่ม ความถี่ในการดื่ม ปริมาณการดื่ม ชนิดของแอลกอฮอล์ที่ดื่ม บุคคลผู้ร่วมดื่ม สถานที่ดื่ม และสาเหตุในการดื่ม ส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนความแตกต่างของ

พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงเวลาในการดื่ม ไม่ส่งผลกระทบต่อ นักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านตนเอง

สมมติฐานที่ 2 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิตส่งผลกระทบต่อ นักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านสังคม แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงอายุที่เริ่มดื่ม ความถี่ในการดื่ม ปริมาณการดื่ม ชนิดของแอลกอฮอล์ที่ดื่ม บุคคลผู้ร่วมดื่ม สถานที่ดื่ม และสาเหตุในการดื่ม ส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านสังคม แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงเวลาในการดื่ม ไม่ส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านสังคม

7. การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

7.1 การอภิปรายผล

การอภิปรายผลจะเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลกับเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยจะอธิบายตามวัตถุประสงค์ ดังนี้

จากการศึกษา พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเริ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เมื่ออายุ 18 – 20 ปี จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 มีความถี่ในการดื่มนานๆ ครั้ง จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 45.2 มีปริมาณการดื่ม 1 – 3 ขวด (เบียร์) จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8 ส่วนใหญ่ดื่มเบียร์ จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 51.0 มีช่วงเวลาในการดื่ม 20.01 – 24.00 น. จำนวน 372 คน คิดเป็นร้อยละ 93.0 ส่วนใหญ่ดื่มแอลกอฮอล์กับเพื่อน จำนวน 328 คน คิดเป็นร้อยละ 82.0 ส่วนใหญ่ดื่มแอลกอฮอล์ที่ ผับ บาร์ เชน จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 42.2 และมีสาเหตุในการดื่มเพื่อพบปะสังสรรค์ จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 57.5 ซึ่ง ลักษณะ สรีรวัฒน์ (2544) กล่าวว่า พฤติกรรม ตามความหมายทางจิตวิทยา หมายถึง การกระทำซึ่งเป็นการแสดงออกถึงความรู้สึก นึกคิด ความต้องการของจิตใจที่ตอบสนองต่อสิ่งเร้า ซึ่งอาจสังเกตได้โดยตรงหรือทางอ้อม โดยผลการศึกษาครั้งนี้สอดคล้องกับการศึกษาของ สุทธิรักษ์ ไชยรักษ์ และคณะ (2553) ได้ศึกษาพฤติกรรมดื่มเหล้าของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2551 มุลเหตุและแรงจูงใจในการดื่มเหล้า ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผลการวิจัยปรากฏว่าสาเหตุของการดื่มเหล้าของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เพราะต้องการเข้าสังคมมากเป็นอันดับ 1 (ร้อยละ 16.9) อันดับ 2 คือเพื่อนชวนดื่ม (ร้อยละ 15.2) และอันดับ 3 คือคลายเครียด (ร้อยละ 13.9) พฤติกรรมการดื่มเหล้าของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผลการวิจัยปรากฏว่าการดื่มเหล้าในครั้งแรกส่วนใหญ่อยู่ที่ดื่มคือช่วงอายุ 16-18 ปี (ร้อยละ 31.0) เหล้าที่ดื่มในครั้งแรกคือเบียร์ (ร้อยละ 40.1) การดื่มเหล้าครั้งแรกจะดื่มกับเพื่อน (ร้อยละ 65.7) การดื่มเหล้าในปัจจุบันส่วนใหญ่จะดื่ม 1-2 ครั้ง/เดือน (ร้อยละ 38.8) การดื่มเหล้าจะมีการดื่มเหล้าที่ผับ บาร์ เชน (ร้อยละ 31.3) ส่วนใหญ่จะไม่ดื่มในมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 76.8) สถานที่ดื่มในมหาวิทยาลัยมากที่สุดคือหอพักนักศึกษา (ร้อยละ 9.2) กิจกรรมที่ทำคือการพูดคุยกันเป็นส่วนใหญ่ รองลงมาคือการฟังเพลง และการร้องเพลง (ร้อยละ 28.9 25.9 และ 20.4) ตามลำดับ

การศึกษานี้พบปัญหาและผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต จากการมีร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในเขตชุมชนเมืองเอก ผลการวิจัยพบว่า ความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านสังคม แตกต่างกัน

มหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงอายุที่เริ่มดื่ม ความถี่ในการดื่ม ปริมาณการดื่ม ชนิดของแอลกอฮอล์ที่ดื่ม บุคคลผู้ร่วมดื่ม สถานที่ดื่ม และสาเหตุในการดื่ม ส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงเวลาในการดื่ม ไม่ส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ ซไมพันธ์ สันติกาญจน์, วิทยาชาติบัญชาชัย และ ธนะพงษ์จินวงศ์ (2553) กล่าวว่า ผลกระทบของการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ต่อสุขภาพของผู้ดื่มมีความซับซ้อน เพราะระดับความรุนแรงไม่ได้ขึ้นอยู่กับปริมาณการดื่มแต่ยังขึ้นอยู่กับปัจจัยอื่นๆ ด้วย เช่น พฤติกรรมการสูบบุหรี่ การรับประทานอาหาร การออกกำลังกาย พันธุกรรม มลภาวะทางสิ่งแวดล้อม เป็นต้น ซึ่งหลายปัจจัยผู้ดื่มไม่อาจควบคุมหรือเปลี่ยนแปลงได้ นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับแนวคิดของ สาวิตรี อัยฉางค์กรชัย, สุชาดา ภัยหลีกถี้, สรिता ธีระฉัตรสกุล และ อุษณีย์ พึ่งปาน (2552) กล่าวว่า พฤติกรรมหลังจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ยังทำให้เกิดพฤติกรรมเสี่ยงอื่นอีก โดยเฉพาะในกลุ่มเยาวชน เช่น การทะเลาะวิวาทและอุบัติเหตุทางการจราจร ประสบอุบัติเหตุทางการจราจร พุดจาอะอะ ไววายเวียงเสียงดัง และทะเลาะวิวาทชกต่อย ความประมาทในการขับขี่ยานพาหนะ เป็นต้น

นอกจากนี้ ความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงอายุที่เริ่มดื่ม ความถี่ในการดื่ม ปริมาณการดื่ม ชนิดของแอลกอฮอล์ที่ดื่ม บุคคลผู้ร่วมดื่ม สถานที่ดื่ม และสาเหตุในการดื่ม ส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงเวลาในการดื่ม ไม่ส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านสังคม สอดคล้องกับแนวคิดของ บุญเสริม หุตะแพทย์, ประกายรัตน์ ภัทรธิต, กุลกานต์ อภิวัฒน์ลังการ และสุเพ็ญศรี พึ่งโลกสูง (2552) อธิบาย ความรุนแรงจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่ได้เกิดแต่เพียงกับตนเองเท่านั้น แต่ยังเกิดในสังคมด้วย โดยมักพบความเกี่ยวข้องระหว่างเหล้ากับความรุนแรงที่เกิดขึ้นใน 3 ลักษณะ กล่าวคือ 1) การดื่มเหล้ากระตุ้นให้เกิดการกระทำ ความรุนแรง 2) ผู้กระทำได้นำเอาเหล้ามาอ้างเป็นเหตุผลเพื่อปิดความรับผิดชอบต่อการกระทำ ความรุนแรง และ 3) การดื่มเหล้าทำให้ผู้ถูกกระทำขาดโอกาสป้องกันตนเองจากการถูกละเมิดสิทธิ โดยผู้กระทำ ความรุนแรงมักเป็นผู้ชาย ลักษณะการกระทำ ความรุนแรงเป็นการคุกคามและล่วงละเมิดทางเพศทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นการคุกคามทางวาจา การคุกคามทางเพศที่ไม่ใช่วาจา และการคุกคามทางเพศทางกาย สะท้อนให้เห็นว่าการดื่มเหล้าเป็นเรื่องปกติของสังคมไทยที่มาพร้อมกับทัศนคติที่ว่า การดื่มเหล้าทำให้รู้สึกผู้ชายเป็นชายชาติศรี ส่งผลให้เกิดความกล้า และท้ายที่สุดนำไปสู่การคุกคามและล่วงละเมิดทางเพศรวมทั้งสอดคล้องกับ ฉรรศักดิ์ หนูสอน อรพิน ฤกษ์เกษียร ไกร วิมาลา ชโยดมรุ่ง วงศ์วัฒน์ (2550) กล่าวว่า ความสูญเสียบนท้องถนนเป็นอีกหนึ่งผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อสังคม จากรายงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พบว่าสาเหตุอันดับแรกของการเกิดความสูญเสียบนท้องถนนมาจากการดื่มเหล้า นอกจากนี้ ยังเป็นที่น่าสังเกตว่าอุบัติเหตุทางการจราจรที่ทำให้เสียชีวิตนั้นมีจำนวนที่ไม่แตกต่างกันในแต่ละปีจากการศึกษาความคิดเห็นของผู้ดื่มในภาคเหนือตอนล่างของประเทศไทยในปี พบว่า ร้อยละ 33.9 ของคนที่ดื่มเบียร์คิดว่าตนเองยังสามารถขับขีรถได้อย่างปลอดภัย หลังจากดื่มเบียร์สองขวดใหญ่ขึ้นไป และร้อยละ 51.8 ของคนที่ดื่มเหล้า (เหล้ากลั่น) คิดว่าตนเองสามารถขับขีรถได้อย่างปลอดภัย ผลการสำรวจนี้แสดงให้เห็นถึงปัญหาด้านทัศนคติของประชากรไทยต่อความสัมพันธ์ระหว่างแอลกอฮอล์และสมรรถภาพในการขับรถ

7.2 ข้อเสนอแนะ

1. พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเริ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เมื่ออายุ 18 – 20 ปี นั้นย่อมแสดงให้เห็นว่านักศึกษาเริ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตั้งแต่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ โดยมีความถี่ในการดื่มนานๆ ครั้ง ซึ่งส่วนใหญ่เลือกดื่มเบียร์ มีช่วงเวลาในการดื่ม 20.01 – 24.00 น. ซึ่งส่วนใหญ่เลือกกับเพื่อน โดยดื่มแอลกอฮอล์ที่ ผับ บาร์ เชน และมีสาเหตุในการดื่มเพื่อพบปะสังสรรค์ ดังนั้นแล้วหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงควรมีการจัดรณรงค์ และให้ความรู้เกี่ยวกับโทษภัยของการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และสิ่งเสพติด อื่นๆ โดยมุ่งเน้นไปที่นักเรียน นักศึกษา ที่มีอายุในช่วง 10 – 19 ปี เพื่อให้เกิดความตระหนักถึงโทษภัยมากขึ้นซึ่งจะมีส่วนช่วยลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลง รวมทั้งควรมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์วิธีการเลิกเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้เป็นที่รู้จักทั่วไป เพื่อสร้างแนวทางและมาตรการที่เหมาะสมในการป้องกัน คู้มครอง และลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในกลุ่มนักเรียนนักศึกษา

2. ควรการประชาสัมพันธ์และให้ความรู้เกี่ยวกับกฎระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมการจำหน่ายและให้บริการเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกฎระเบียบที่เกี่ยวกับสถานที่ห้ามจำหน่าย/ให้บริการ ช่วงเวลาห้ามจำหน่าย/ให้บริการ บุคคลที่ห้ามจำหน่าย/ให้บริการ การส่งเสริมการขายที่ไม่ได้รับอนุญาต ทั้งนี้เพื่อให้ความรู้และสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ผู้จำหน่ายและให้บริการเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รวมทั้งควรมีการควบคุมการออกใบอนุญาตจำหน่าย/ให้บริการเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และมุ่งปกป้องคุ้มครองประชาชนผู้บริโภคเป็นหลัก

3. ควรสร้างการมีส่วนร่วมของชุมชนในการแก้ปัญหาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยกำหนดให้ชุมชนมีส่วนในการให้ความเห็นเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตแก่ร้านค้าจำหน่ายหรือให้บริการเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในบริเวณใกล้เคียง เพื่อให้ชุมชนมีส่วนในการตัดสินใจในการจัดตั้งสถานบริการหรือร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และผู้เกี่ยวข้องจะต้องนำความเห็นของชุมชนประกอบการพิจารณา

4. จากการวิจัยในครั้งนี้ ภาครัฐควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจน เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การซื้อขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รวมถึงมาตรการเกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ จากสื่อต่างๆ ในการป้องกันและลดพฤติกรรมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของเยาวชน รวมทั้งส่งเสริมความรู้ให้เยาวชนรับทราบถึงผลที่ตามมาจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หากขาดสติ หรือขาดการควบคุมตนเองได้ และผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับร่างกายในระยะยาว หากดื่มแอลกอฮอล์อย่างต่อเนื่อง

8. บทสรุป

ผลจากการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีจำนวน 306 คน คิดเป็นร้อยละ 76.5 อายุระหว่าง 19 - 21 ปี มีจำนวน 294 คน คิดเป็นร้อยละ 73.5 ส่วนใหญ่ศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 44.2 มีรายได้เฉลี่ยน้อยกว่า 10,000 บาท มีจำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 58.0 ส่วนใหญ่ศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์-เทคโนโลยี จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 31.2 ส่วนใหญ่เริ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เมื่ออายุ 18 – 20 ปี จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 มีความถี่ในการดื่มนานๆ ครั้ง จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 45.2 มีปริมาณการดื่ม 1-3 ขวด (เบียร์) จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8 ส่วนใหญ่ดื่มเบียร์ จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 51.0 มีช่วงเวลาในการดื่ม 20.01-24.00 น. จำนวน 372 คน คิดเป็นร้อยละ 93.0 ส่วนใหญ่ดื่มแอลกอฮอล์กับเพื่อน จำนวน 328 คน คิดเป็นร้อยละ 82.0 ส่วนใหญ่ดื่มแอลกอฮอล์ที่ ผับ บาร์ เชน จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 42.2 และมีสาเหตุในการดื่มเพื่อพบปะสังสรรค์ จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 57.5

ระดับความคิดเห็น โดยรวมของผู้ตอบแบบสอบถามต่อผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อตนเอง อยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง โดยเมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ผู้บริโภคเห็นด้วยมาก ในเรื่อง ขาดสติสัมปชัญญะในการตัดสินใจ รองลงมาคือ ประสบปัญหาทางการเงินไม่เพียงพอต่อการใช้จ่ายจากการดื่มเหล้า และมีปัญหาสุขภาพในระยะยาว เจ็บป่วยได้ง่ายขึ้น ส่วนข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การทะเลาะเบาะแว้งและความรุนแรงในครอบครัว และระดับความคิดเห็น โดยรวมของผู้ตอบแบบสอบถามต่อผลกระทบจากการมีร้านเหล้าในเขตชุมชนเมืองเอก ปทุมธานี ด้านผลกระทบต่อสังคม อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยเมื่อพิจารณา รายข้อพบว่า ผู้บริโภคเห็นด้วยมาก ในเรื่อง เกิดอุบัติเหตุจากการเมาแล้วขับ รองลงมาคือ เสี่ยงต่อการก่ออาชญากรรมทางเพศ การคุกคามและล่วงละเมิดทางเพศ และสิ่งแวดล้อมในสังคมไม่ปลอดภัย มีปัญหาอาชญากรรมการลอบทำร้าย โคนลูกหลง ส่วนข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ เกิดความรุนแรงในมหาวิทยาลัย เพราะอิทธิพลจากสังคมภายนอกที่ใช้ความรุนแรง

การสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ซึ่งได้แก่ การสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลของสมมติฐานทั้ง 2 ข้อ พบว่า ความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงอายุที่เริ่มดื่ม ความถี่ในการดื่ม ปริมาณการดื่ม ชนิดของแอลกอฮอล์ที่ดื่ม บุคคลผู้ร่วมดื่ม สถานที่ดื่ม และสาเหตุในการดื่ม ส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านตนเอง ส่วนความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงอายุที่เริ่มดื่ม ความถี่ในการดื่ม ปริมาณการดื่ม ชนิดของแอลกอฮอล์ที่ดื่ม บุคคลผู้ร่วมดื่ม สถานที่ดื่ม และสาเหตุในการดื่ม ส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนความแตกต่างของพฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านช่วงเวลาในการดื่ม ไม่ส่งผลกระทบต่อนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต ด้านสังคม

9. เอกสารอ้างอิง

- ชไมพันธ์ สันติกาญจน์, วิทยา ชาตัญญาชัย และ ธนะพงษ์จินวงศ์. (2553). รายงานสถานการณ์การบาดเจ็บรุนแรง และเสียชีวิตจากสาเหตุภายนอก พ.ศ. 2548-2553. นนทบุรี: กระทรวงสาธารณสุข.
- ชัชณะ รุ่งปัจฉิม และเชษฐ รัชดาพรณาธิกุล. (2553). การประเมินผลการบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร. *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัย ปทุมธานี*, 2(3), 7-21.
- ณรงศักดิ์ หนูสอน, อรพิน กฤษณเกรียงไกร, วิมาลา ชโยดม และรุ่ง วงศ์วัฒน์. (2550). การพัฒนาชุมชนต้นแบบด้านการส่งเสริมสุขภาพโดยทีมสุขภาพภาคประชาชน. *วารสารการพยาบาลและสุขภาพ มหาวิทยาลัยนครสวรรค์ 2011*, 1(5), 28-37.
- บุญเสริม หุตะแพทย์, ประกายรัตน์ ภัทรชิตี, กุลกานต์ อภิวัฒน์ลังการ และสุเพ็ญศรี พึ่งโลกสูง. (2552). โครงการการวิเคราะห์ความเกี่ยวข้องของการดื่มเหล้ากับความรุนแรงในการทำงาน. สงขลา: ศูนย์วิจัยปัญหาเหล้า.
- ภัทรกร พลพนาธรรม. (2558). การกระจายตัวของจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยในกรุงเทพฯ และปริมณฑล. กรุงเทพฯ: ศูนย์วิจัยปัญหาเหล้า คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ลักขณา สรีวัฒน์. (2544). *จิตวิทยาในชีวิตประจำวัน*. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- สาวิตรี อัยณางค์กรชัย, สุชาดา ภัยหลีกถี่, สิริดา ชีระดมน์สกุล และอุษณีย์ พึ่งปาน. (2552). การเฝ้าระวังพฤติกรรม การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และพฤติกรรมเสี่ยงต่อสุขภาพของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาในประเทศไทย. สงขลา: ศูนย์วิจัยปัญหาเหล้า.
- สุริยา หนองเสนาะ. (2559). *สะเต็มศึกษา*. กรุงเทพฯ: สำนักเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร.
- สุทธิรักษ์ ไชยรักษ์ และคณะ. (2553). *พฤติกรรมการดื่มเหล้าของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2551 มุลเหตุและแรงจูงใจในการดื่มเหล้า ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี*. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- อรทัย วลีวงศ์. (2559). *แอลกอฮอล์ กับปัญหาอาชญากรรม ความรุนแรง ความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของสังคม*. สืบค้น 9 ธันวาคม 256. จาก http://cas.or.th/wpcontent/uploads/2016/05/alh_social_safety.