



พฤติกรรมการณ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562

กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5

Voting Behaviours on March 24, 2019

A Case Study of the Electoral District 2 and 5, Nakhon Si Thammarat Province

กฤตยชญ์ สมมุง¹ และธำรงค์ดี เพชรเลิศอนันต์²

¹หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สถาบันรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต, tookta-5133@hotmail.com

²อาจารย์ประจำสถาบันรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต, thamrongsak.p@rsu.ac.th

บทคัดย่อ

การศึกษาครั้งนี้ เพื่อศึกษาระดับพฤติกรรมการณ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง และเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการณ์เลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 ศึกษาได้รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาจำนวน 399 ตัวอย่าง พบว่า ประชาชนเขตที่ 2 และเขตที่ 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยลงคะแนนเสียงจากปัจจัยด้านพรรคการเมือง มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านตัวบุคคล และด้านปัจจัยการหาเสียง ผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการณ์เลือกตั้ง พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพ และเขตเลือกตั้งที่ต่างกันมีพฤติกรรมการณ์เลือกตั้งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ยกเว้น เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ ต่างกัน มีพฤติกรรมการณ์เลือกตั้งไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ: พฤติกรรมการณ์เลือกตั้ง, จังหวัดนครศรีธรรมราช

ABSTRACT

This study aimed to investigate Voting behaviors and examine factors influencing the election on March 24, 2019 in Electoral District 2 and 5 in Nakhon Si Thammarat Province. Data were collected from 399 samples using questionnaires. It was found that the perspective towards the factors influencing election behavior in Electoral District 2 and 5 was at a highest level. The most influential factors were the political parties, followed by the candidates and the political campaigns, respectively. In addition, it was found that professions and electoral districts influenced election behavior with a statistical significance of 0.05. However, genders, ages, educational levels, and incomes did not influence election behavior.

Keywords: Election Behaviors, Nakhon Si Thammarat



1. บทนำ

เมื่อกล่าวถึงคำว่าประชาธิปไตย (Democracy) มีที่มาและความหมายถึงลักษณะเป็นการปกครองโดยประชาชน ตามรากศัพท์มาจากภาษากรีกโบราณ เช่นเดียวกับถ้อยคำของอับราฮัม ลินคอล์น (Abraham Lincoln) ประธานาธิบดีสหรัฐอเมริกาได้กล่าวไว้ว่า ประชาธิปไตย คือ การปกครองของประชาชน โดยประชาชน เพื่อประชาชน ซึ่งความสำคัญของการมีส่วนร่วมทาง การเมืองของประชาชนในระบบการปกครองประชาธิปไตยอย่างยิ่ง โดยการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ร่วมบริหารจัดการ กิจกรรมทางการเมือง หรือการกระจายอำนาจการตัดสินใจ การจัดสรรทรัพยากรในชุมชนต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชน

วันที่ 22 พฤษภาคม 2557 คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ที่มีพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นหัวหน้าคณะนำไปสู่บริบททางการเมืองที่ประชาชนไม่สามารถมีสิทธิเสรีภาพในการเลือกตั้ง จนกระทั่งมีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้วันที่ 24 มีนาคม 2562 จัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไทยเป็นการทั่วไป เมื่อพิจารณาผลการเลือกตั้งของจังหวัดนครศรีธรรมราช พ.ศ. 2540 ที่จะเห็นได้ว่าผู้สมัครจากพรรคประชาธิปัตย์ได้รับการรับเลือกตั้งทั้งหมด โดยไม่มีพรรคการเมืองอื่นที่ยึดโยงกับตัวบุคคลไม่ได้พิจารณาหลักการของพรรคการเมือง แต่หลังการรัฐประหาร ผลการเลือกตั้งเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2562 หลายจังหวัดผู้สมัครในนามพรรคประชาธิปัตย์ไม่ได้รับเลือก โดยเฉพาะผลคะแนนเลือกตั้ง เขต 2 จังหวัดนครศรีธรรมราช เช่นเดียวกับผลการเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่ 5 จึงน่าสนใจที่จะศึกษาพฤติกรรมผลการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 มีลักษณะอย่างไร เหตุใดจึงไม่สามารถรักษาฐานเสียงทางการเมืองได้ นำไปสู่การส่งเสริม การเสนอแนะแนวทางการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้สมัครในครั้งต่อไปของพรรคการเมืองต่างๆและเป็นองค์ความรู้เพื่ออภิปรายปรากฏการณ์ทางการเมืองในอนาคตต่อไป

ขอบเขตที่ใช้ในการศึกษา

1. ขอบเขตด้านเนื้อหาได้แก่ การศึกษาพฤติกรรมผลการเลือกตั้งวันที่ 24 มีนาคม 2562 โดยการเก็บข้อมูลทางเอกสารและจากแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมผลการเลือกตั้งในเขตที่ 2 และเขตที่ 5 ประกอบด้วย

- 1.1. ด้านพรรคการเมือง
- 1.2. ด้านปัจจัยการหาเสียง
- 1.3. ด้านตัวบุคคล
- 1.4 ด้านบริบททางเศรษฐกิจและการเมือง

2. ขอบเขตด้านประชากร ได้แก่ ประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งตั้งแต่อายุ 18ปีขึ้นไป ในจังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 มีจำนวนทั้งสิ้น 309,431คน โดยสุ่มกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random sampling)

3. ขอบเขตด้านระยะเวลาของการศึกษาดั้งแต่สิงหาคม พ.ศ.2562 - กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

การทำวิจัยในครั้งนี้ต้องการศึกษาระดับพฤติกรรมผลการเลือกตั้งและเพื่อศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลที่มีต่อพฤติกรรมผลการเลือกตั้งของประชาชน วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5



3. การดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้วิธีการศึกษาวิจัยข้อมูลจากเอกสาร (Documentary Research) และ การศึกษาวิจัยแบบสำรวจ (Survey Research) ซึ่งมีรายละเอียดการดำเนินการวิจัย ดังนี้

การสุ่มตัวอย่าง

ผู้ศึกษาได้สุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานี้อย่างน้อย 399 คน จากจำนวนประชากร 309,431 คน โดยสุ่มกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random sampling) จากจำนวนประชากรที่มีสิทธิเลือกตั้งตั้งแต่อายุ 18 ปีขึ้นไป ที่อาศัยอยู่ในเขตนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 นำมาเทียบสัดส่วน เพื่อหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละเขต

เขตเลือกตั้งที่ 2 พื้นที่ประกอบด้วย อำเภอปากพ่อง อำเภอเชียรใหญ่ อำเภอหัวไทร มีประชากรที่มีสิทธิเลือกตั้งตั้งแต่อายุ 18 ปี ขึ้นไป จำนวน 163,502 คน

เขตเลือกตั้งที่ 5 พื้นที่ประกอบด้วย อำเภอทุ่งใหญ่ อำเภอลำพูน อำเภอฉวาง และอำเภอพิปูน มีประชากรที่มีสิทธิเลือกตั้งตั้งแต่อายุ 18 ปีขึ้นไป จำนวน 145,929 คน

เครื่องมือการศึกษา

เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการศึกษานี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaires) แบบสอบถาม พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 สร้างขึ้นโดย การศึกษาจากเอกสารทฤษฎี และการทบทวนรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 โดยแต่ละคำถามกำหนดมาตราวัด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

การพัฒนาเครื่องมือ

การดำเนินการวิจัยเรื่องพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 มีรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวกับแนวคิดและทฤษฎีพฤติกรรมการเลือกตั้ง

ขั้นตอนที่ 2 ร่างแบบสอบถามให้ประชาชนที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความถูกต้องเนื้อหา ตามกรอบแนวคิดวัตถุประสงค์ของแบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 3 นำร่างแบบสอบถามปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของประชาชนที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ขั้นตอนที่ 4 นำแบบสอบถามไปทดสอบความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง

จำนวน 30 คน โดยมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.741

ขั้นตอนที่ 5 นำแบบสอบถามไปแจกกับกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2

ขั้นตอนที่ 6 นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับมาวิเคราะห์ข้อมูล



ขั้นตอนที่ 7 นำเสนอผลพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 ที่สมบูรณ์ต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ สามารถแบ่งการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ 2 กรณี ดังนี้

1. การเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร

โดยการศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งจากหนังสือ ตำรา เอกสารทางวิชาการ วิทยานิพนธ์ บทความวิชาการฉบับภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ

2. การเก็บรวบรวมข้อมูลจากภาคสนาม

โดยรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม ซึ่งดำเนินการเก็บข้อมูลโดยผู้วิจัยเอง อันจะเกิดประโยชน์ในการสรุปผล ดำเนินการวิจัยผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการเก็บและรวบรวมข้อมูลโดยการใช้แบบสอบถาม (Questionnaire)

ขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. ขอความอนุเคราะห์หนังสือจากหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สถาบันรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต เพื่อขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแจกแบบสอบถามและการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. นำแบบสอบถามไปส่งให้ที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องด้วยตนเองและไปรับแบบสอบถามคืนด้วยตนเองนอกจากนี้ดำเนินการเก็บแบบสอบถามแบบบังเอิญกับกลุ่มประชากรตามที่กำหนดไว้
3. นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับมาตรวจสอบความสมบูรณ์และนำไปดำเนินการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลโดยผู้วิจัยนำผลข้อมูลที่รวบรวมได้มาประมวลผลโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมสำเร็จรูปโดยใช้สถิติพื้นฐานในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ใช้ในการวิเคราะห์และอธิบาย ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบข้อมูล 2 ตัวแปรด้วยค่า t-test และเปรียบเทียบข้อมูลมากกว่า 2 ตัวแปรขึ้นไปด้วยค่า one-way anova หรือ f-test

4. ผลการวิจัย

ในการศึกษา พฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 ได้รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาจำนวน 399 ตัวอย่าง ตามเขตเลือกตั้ง เขตที่ 2 และเขตที่ 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้วยวิธีสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้



ตารางที่ 1 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

(n=399)

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	262	65.7
หญิง	137	34.3

ตารางที่ 2 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

(n=399)

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 - 25 ปี	223	55.9
26 - 35 ปี	62	15.5
36 - 45 ปี	71	17.8
46 - 55 ปี	43	10.8
56 - 65 ปี	0	0.00
66 ปี ขึ้นไป	0	0.00

ตารางที่ 3 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการศึกษา

(n=399)

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	85	21.3
ปริญญาตรี	308	77.2
สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	6	1.5



ตารางที่ 4 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

(n=399)

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร/ประมง	8	2.0
ค้าขาย	42	10.5
ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว	26	6.5
พนักงานบริษัทเอกชน	14	3.5
รับจ้างทั่วไป	19	4.8
ข้าราชการ / พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ	67	16.8
อื่นๆ	223	55.9

ตารางที่ 5 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายได้

(n=399)

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	223	55.9
10,001 – 15,000 บาท	65	16.3
15,001 – 20,000 บาท	44	11.0
20,001 – 25,000 บาท	3	0.8
มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป	64	16.0

ตารางที่ 6 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเขตเลือกตั้ง

(n=399)

ใช้สิทธิในเขตเลือกตั้ง	จำนวน	ร้อยละ
เขตเลือกตั้ง เขต 2	211	52.9
เขตเลือกตั้ง เขต 5	188	47.1



5. การอภิปรายผล

จากการศึกษา พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 ได้รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาจำนวน 399 ตัวอย่าง ตามเขตเลือกตั้ง เขตที่ 2 และเขตที่ 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้วยวิธีสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ สามารถสรุปผลการศึกษาดังต่อไปนี้และมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ปัจจัยส่วนบุคคล

เพศชาย จำนวน 262 คน คิดเป็นร้อยละ 65.7 เพศหญิง จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3

ด้านอายุ พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 18 - 25 ปี จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 มากที่สุด รองลงมาได้คือ อายุระหว่าง 36 - 45 ปี จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8, 26 - 35 ปี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 ,อายุ 46 - 55 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 ,อายุ 56 - 65 ปี จำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 0.00 และอายุ 66 ปี ขึ้นไป จำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 0.00

ด้านการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 308 คน คิดเป็นร้อยละ 77.2 มากที่สุด รองลงมาได้คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 และสูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5

ด้านอาชีพ พบว่า ส่วนใหญ่มีอาชีพอื่นๆ จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 มากที่สุด รองลงมาได้คือ ข้าราชการ / พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 16.8, กู้ขาย จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5, ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5รับจ้างทั่วไป จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8, พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5 และ เกษตรกร/ประมง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

ด้านรายได้ พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 มากที่สุด รองลงมาได้คือ 10,001 - 15,000 บาท จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.3 , มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 16.0, 15,001 - 20,000 บาท จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 และ 20,001 - 25,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

ด้านเขตเลือกตั้ง พบว่า ส่วนใหญ่ใช้สิทธิ์เลือกตั้งในเขตเลือกตั้ง เขต 2 จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 52.9 และเขตเลือกตั้ง เขต 5 จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 47.1

สรุปผลระดับพฤติกรรมการเลือกตั้ง

พบว่า ประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{X} =4.43, S.D.=.087) เมื่อพิจารณาปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากปัจจัยด้านพรรคการเมือง (\bar{X} =4.53, S.D.=.191) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านตัวบุคคล (\bar{X} =4.44, S.D.=.124) และด้านปัจจัยการหาเสียง (\bar{X} =4.33, S.D.=.196) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านและรายชื่อ พบว่า

ด้านพรรคการเมือง ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{X} =4.53, S.D.=.191) เมื่อพิจารณาการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตามปัจจัยด้านพรรคการเมือง พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากนโยบายของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด (\bar{X} =4.97, S.D.=.211) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ทีมกรรมการบริหารพรรคการเมืองและ



สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบัญชีรายชื่อ ($\bar{X}=4.67$, S.D.=.469) ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรคการเมือง ($\bar{X}=4.66$, S.D.=.475) ชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรีของพรรคการเมือง ($\bar{X}=4.33$, S.D.=.472) และกระแสของพรรคการเมืองในช่วงหาเสียงเลือกตั้ง ($\bar{X}=4.01$, S.D.=.158)

ด้านการหาเสียง ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.33$, S.D.=.196) เมื่อพิจารณาการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตามปัจจัยด้านการหาเสียง พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากการรณรงค์หาเสียงของพรรคการเมืองผ่านสื่อสังคมออนไลน์ ($\bar{X}=4.9$, S.D.=.157) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ผู้สมัครเดินหาเสียงตามบ้านประชาชนด้วยตนเอง ($\bar{X}=3.67$, S.D.=.472) การหาเสียง

ระดับประเทศของพรรคการเมือง ($\bar{X}=4.66$, S.D.=.475) ผู้สมัครมีผู้นำท้องถิ่นในระดับต่างๆมาสนับสนุน ($\bar{X}=4.33$, S.D.=.469) และปัญหาเสียงของผู้สมัครแต่ละพรรคการเมือง ($\bar{X}=4.01$, S.D.=.180)

ด้านตัวบุคคล ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.44$, S.D.=.124) เมื่อพิจารณาการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตามปัจจัยด้านตัวบุคคล พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ใหม่และเป็นไปได้ ($\bar{X}=4.92$, S.D.=.268) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ เครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวาง ($\bar{X}=4.95$, S.D.=.230) เป็นผู้มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป ($\bar{X}=4.33$, S.D.=.472) เป็นผู้มีความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจ ($\bar{X}=4.01$, S.D.=.132) และผู้สมัครเคยได้รับการเลือกตั้งเป็นนักการเมืองในระดับท้องถิ่นหรือระดับชาติมาก่อน ($\bar{X}=4.01$, S.D.=.150)

สรุปผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง

พบว่า จากการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพ และเขตเลือกตั้งที่ต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกตั้งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ($F=2.283$, Sig.=.035, $t=4.016$, Sig.=.000) ยกเว้น เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ ต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกตั้งไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ($t=1.615$, Sig.=.107, $F=.354$, Sig.=.786, $F=.911$, Sig.=.403, $F=.753$, Sig.=.556)

เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยตามเขตเลือกตั้งที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขตที่ 2 และเขตที่ 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้งต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งแตกต่างกัน ภาพรวม($t=4.016$, Sig.=.000, ด้านตัวบุคคล $t=2.854$, Sig.=.005)

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง โดยภาพรวมมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.55$, S.D.=.087, $\bar{X}=4.52$, S.D.=.083)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง มากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ($\bar{X}=4.53$, S.D.=.188, $\bar{X}=4.53$, S.D.=.193)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านปัจจัยการหาเสียงมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ($\bar{X}=4.35$, S.D.=.202, $\bar{X}=4.31$, S.D.=.189)



ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านตัวบุคคลมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.46$, S.D.=.118, $\bar{X}=4.43$, S.D.=.128)

ด้านพรรคการเมือง จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ที่มีเขตเลือกตั้งต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านพรรคการเมืองไม่แตกต่างกัน ($t=3.75$, Sig=.708)

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.53$, S.D.=.193, $\bar{X}=4.53$, S.D.=.198)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องนโยบายของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.98$, S.D.=.193, $\bar{X}=4.97$, S.D.=.229)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ($\bar{X}=4.64$, S.D.=.483, $\bar{X}=4.69$, S.D.=.456)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องกระแสของพรรคการเมืองในช่วงหาเสียงเลือกตั้งมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.34$, S.D.=.475, $\bar{X}=4.32$, S.D.=.469)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรีของพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.71$, S.D.=.475, $\bar{X}=4.64$, S.D.=.482)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรีของพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.11$, S.D.=.195, $\bar{X}=4.01$, S.D.=.103)

ด้านปัจจัยการหาเสียง จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้งต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านปัจจัยการหาเสียงไม่แตกต่างกัน ($t=1.729$, Sig=.085)

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านปัจจัยการหาเสียงมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.31$, S.D.=.189, $\bar{X}=4.35$, S.D.=.202)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครค้นหาเสียงตามบ้านประชาชนด้วยตนเองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ($\bar{X}=33.68$, S.D.=.469, $\bar{X}=3.66$, S.D.=.475)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครมีผู้นำท้องถิ่นในระดับต่างๆมาสนับสนุนมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ($\bar{X}=4.36$, S.D.=.482, $\bar{X}=4.36$, S.D.=.457)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องปัญหาเสียงของผู้สมัครแต่ละพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ($\bar{X}=4.03$, S.D.=.192, $\bar{X}=4.00$, S.D.=.169)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องการหาเสียงระดับประเทศของพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ($\bar{X}=4.69$, S.D.=.465, $\bar{X}=4.64$, S.D.=.483)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องการรณรงค์หาเสียงของพรรคการเมืองผ่านสื่อสังคมออนไลน์มากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ($\bar{X}=4.98$, S.D.=.145, $\bar{X}=4.97$, S.D.=.145)

ด้านตัวบุคคล จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้งต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านตัวบุคคลแตกต่างกัน ($t=2.854$, Sig=.005)



โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งด้านบุคคลมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.46$, S.D.=.118, $\bar{X}=4.43$, S.D.=.128)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องเป็นผู้มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป มากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.34$, S.D.=.475 $\bar{X}=4.32$, S.D.=.469)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องเป็นผู้มีความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจมากกว่า ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.04$, S.D.=.138 $\bar{X}=4.01$, S.D.=.127)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องเครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวาง มากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=5.00$, S.D.=.000 $\bar{X}=4.89$, S.D.=.326)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครเคยได้รับการเลือกตั้งเป็นนักการเมืองใน ระดับท้องถิ่นหรือระดับชาติมาก่อนมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.01$, S.D.=.154 $\bar{X}=4.00$, S.D.=.146)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ใหม่ และเป็นไปได้มากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ($\bar{X}=4.94$, S.D.=.241 $\bar{X}=4.90$, S.D.=.295)

6. บทสรุปและข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาระดับพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต ที่ 2 และเขตที่ 5 พบว่า ประชาชนเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการ ลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยลงคะแนนเสียงจากปัจจัยด้านบริบททางเศรษฐกิจและ การเมือง มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านพรรคการเมือง ด้านตัวบุคคล และด้านปัจจัยการหาเสียง สะท้อนให้เห็นว่า พฤติกรรมการไปใช้สิทธิเลือกตั้งของประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2562 ต้องการ ไปใช้สิทธิเลือกตั้งเลือกตั้งต้องการให้มีรัฐบาลจากการเลือกตั้งที่สามารถแก้ปัญหาเศรษฐกิจ โดยที่พรรค การเมืองมีแนวนโยบายที่ดี และทีมกรรมการบริหารพรรคการเมืองมีภาพลักษณ์ที่ดี สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุทธิ กานต์ มีจัน (2556) ได้ศึกษา พฤติกรรมการเลือกตั้งและทัศนคติเกี่ยวกับการซื้อเสียงของเขตจังหวัดภาคอีสาน:กรณี ตัวอย่างจังหวัดมหาสารคาม พบว่า ปัจจุบันสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งของประชาชน นั้น ได้แก่ คุณลักษณะส่วนตัวของผู้สมัครและนโยบายพรรคโดยประชาชนซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตัดสินใจ ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งด้วยตนเอง มากกว่าอามิสสินจ้างหรือได้รับอิทธิพลจากใครเป็นสำคัญอีกทั้งยังมีทัศนคติต่อการ ซื้อเสียงในเชิงลบ

นอกจากนี้แล้วพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งของประชาชนใน เขต 2 และ เขต 5 นั้น ได้ตระหนักถึงความสำคัญ ของบริบททางเศรษฐกิจและการเมืองมากกว่าเงื่อนไขพรรคการเมือง หรือตัวผู้สมัคร โดยประชาชนเห็นว่าสมัช รัฐบาลรัฐประหารเกิดปัญหาทางเศรษฐกิจและการเมือง โดยเฉพาะการไม่สนับสนุนการสืบทอดอำนาจของคณะ รัฐประหาร ดังนั้นการเลือกตั้งสามารถให้เกิดการเปลี่ยนแปลงรัฐบาล ได้รัฐบาลจากประชาชน ซึ่งบ่งชี้ให้เห็นว่าภาค ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งอย่างมีเหตุผลอย่างมีเงื่อนไข (Instrumental or means/ends Rationality) คือ การไป เลือกตั้งเป็นได้ทั้งการกระทำที่มีเจตจำนงเชิงเหตุผลได้แก่ผู้เลือกตั้งมีการ คิดคำนึงถึงผลประโยชน์ที่จะได้จากการไป ใช้สิทธิเลือกตั้ง เช่น การมุ่งหวังที่จะเลือกคนที่ตนเองสนับสนุนให้เข้าไปมีอำนาจเพื่อที่จะกำหนดนโยบายให้ สอดคล้องกับผลประโยชน์ของตนเอง กล่าวคือ การที่จะบรรลุเป้าหมายผลประโยชน์โดยการไปใช้การเลือกตั้งเป็น



วิธีการที่จะบรรลุเป้าหมาย ดังกล่าวตามแนวคิดของแมกเวเบอร์ (Max Weber) ได้นำเสนอแนวคิดในอุดมคติของการกระทำทางสังคม เป็นต้น

จากการศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพและเขตเลือกตั้งที่ต่างกันมีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ยกเว้น เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ ต่างกันมีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนที่อยู่ในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ประกอบอาชีพต่างกัน อาทิ ธุรกิจส่วนบุคคล/ครอบครัวมีพฤติกรรมไปใช้สิทธิเลือกตั้งที่มีเหตุผลมากกว่าพนักงานบริษัทเอกชน ค้าขาย เกษตรกร/ประมง หรือ รับจ้างทั่วไป เนื่องจากความคาดหวังในด้านบริบททางเศรษฐกิจ หรือ ความคาดหวังทางการเมือง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สติธร ธนานิธิโชติ (2550) ผลการศึกษารายงานพฤติกรรมนิยม และสถาบันนิยมในการเมืองเรื่องกรรมการเลือกตั้งของไทย พบว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งของประชาชนชาวไทยจากข้อค้นพบในงานศึกษาวิจัยที่ผ่านมาอาจกล่าวได้ว่ามีความแตกต่างกันตามภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคมหลายประการ โดยเฉพาะในเรื่องระดับการศึกษา ฐานะทางเศรษฐกิจ (รายได้) และเขตที่อยู่อาศัย (เมือง-ชนบท) โดยผลการศึกษาวิจัยส่วนใหญ่พบสอดคล้องกันว่าคนที่มีการศึกษาสูง มีฐานะทางเศรษฐกิจดี และอาศัยอยู่ในเขตเมืองในประเทศไทยมักให้ความสนใจ/ให้ความสำคัญกับการออกไปใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งน้อยกว่าคนที่มีการศึกษาน้อยกว่า มีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ค่อยดี และอาศัยอยู่ในเขตชนบท แต่ในการออกไปใช้สิทธิของผู้มีการศึกษาสูง มีฐานะทางเศรษฐกิจดี และเป็นคนเมืองแต่ละครั้งมักออกไปลงคะแนนด้วยจิตสำนึกทางการเมืองที่สูงกว่า และมีการตัดสินใจโดยใช้เหตุผลที่เอื้อต่อการพัฒนาประชาธิปไตยมากกว่า นอกจากนี้ งานวิจัยหลายชิ้นยังพบอีกด้วยว่าประชาชนชาวไทยในแต่ละภาคมีทัศนคติเกี่ยวกับการเมืองและมีพฤติกรรมลงคะแนนเพื่อเลือกผู้สมัคร/พรรคการเมืองที่แตกต่างกัน ซึ่งหากมีการศึกษาวิเคราะห์เพื่อพิสูจน์ซ้ำข้อค้นพบเหล่านี้เพิ่มเติม ก็น่าจะมีประโยชน์ต่อการทำความเข้าใจเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งของประชาชนชาวไทยได้ลึกซึ้งยิ่งขึ้น ยิ่งกว่านั้น การได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเมืองที่ถูกต้อง ครบถ้วนและครบถ้วนนับว่ามีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการตัดสินใจทางการเมือง และการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมทางการเมืองของประชาชน ดังนั้น การศึกษาวิจัยหลายชิ้นจึงมีข้อเสนอแนะให้สื่อมวลชนเข้ามามีบทบาทในการส่งเสริมประชาธิปไตย โดยการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและเป็นกลาง เป็นต้น

นอกจากนี้แล้ว ผลการพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 ของประชาชนในเขต 2 และเขต 5 ต่างกัน มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง แตกต่างกัน โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านปัจจัยการหาเสียงมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 และประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง ด้านตัวบุคคลมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 จะเห็นได้ว่าภาคประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง โดยพิจารณาลงคะแนนเสียงให้กับพรรคการเมืองจากข้อมูลของพรรคการเมืองเช่น นโยบายของพรรคการเมือง ทีมกรรมการบริหารพรรคการเมือง ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรคการเมือง เป็นต้น หรือลงคะแนนเสียงด้วยปัจจัยการหาเสียง การณรงค์หาเสียงของพรรคการเมืองผ่านสื่อสังคมออนไลน์ ผู้สมัครเดินหาเสียงตามบ้านประชาชนด้วยตนเอง และการหาเสียงระดับประเทศของพรรคการเมือง เป็นต้น โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง โดยพิจารณาลงคะแนนเสียงให้กับพรรคการเมืองจากข้อมูลส่วนตัวบุคคลผู้สมัครมากกว่า



ประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 อาทิเช่น ลงคะแนนเสียงจากผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ใหม่และเป็นไปได้
เครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวาง เป็นต้น

ข้อเสนอแนะแนวทางการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้สมัครในครั้งต่อไป

ด้านพรรคการเมือง เสนอว่า พรรคควรพิจารณาให้สาขาพรรคการเมืองในพื้นที่หรือภูมิภาคคั่นกรอง
ปัญหาเชิงนโยบายระดับพื้นที่ เพื่อให้ผู้สมัครนำเสนอแนวนโยบายของพรรคระดับพื้นที่ได้ตรงต่อความต้องการของ
ประชาชน พร้อมทั้งรายชื่อของทีมกรรมการบริหารพรรคการเมืองต้องมีภาพลักษณ์ที่ดีของหัวหน้าพรรคการเมืองที่
เหมาะสม

ด้านการหาเสียง เสนอว่า ผู้สมัครควรใช้แนวทางการหาเสียงด้วยการเดินไปยังชุมชนบ้านเรือนของ
ประชาชนด้วยตนเอง นอกจากนี้แล้วพรรคการเมืองควรเลือกกลยุทธ์ในการหาเสียงผ่านช่องทางอื่น เช่น การ
ประชาสัมพันธ์นโยบายพรรคผ่านเฟสบุ๊ค เป็นต้น

ตัวบุคคล เสนอว่า ผู้สมัครต้องมีภาวะผู้นำที่มีวิสัยทัศน์ หรือนโยบายใหม่ ที่สามารถเป็นไปได้ในทาง
ปฏิบัติ เช่น การช่วยเหลือด้านคุณภาพชีวิต การสร้างรายได้ให้กับประชาชนในพื้นที่ อาทิ การส่งเสริมอาชีพ แหล่ง
เงินทุน การตลาดในชุมชนหรือออนไลน์ หรือการสร้างศูนย์เรียนรู้ประชาธิปไตยในชุมชน เป็นต้น พร้อมทั้งผู้สมัคร
ควรมีเครือข่ายภาคสังคม ประชาชนในพื้นที่เพื่อส่งเสริมสนับสนุนงานด้านชุมชนหรือประสานงานปัญหาในพื้นที่
เป็น

บริบททางเศรษฐกิจและการเมือง เสนอว่า ผู้สมัครควรเป็นผู้ที่มีพฤติกรรม หรือทัศนคติส่งเสริมแนวคิด
ประชาธิปไตย โดยผู้สมัครไม่ควรมีพฤติกรรมหรือสนับสนุนรัฐบาลที่ไม่ได้จากการเลือกตั้งประชาชน ส่งเสริม
สนับสนุนให้มีกระบวนการคัดเลือกสรรหาบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งทางการเมือง พร้อมทั้งผู้สมัครควรเป็นผู้ส่งเสริม
สนับสนุนให้เกิดการค้าเสรีในระดับชุมชน หรือระดับชาติ ไม่ควรสนับสนุนหรือประพฤติดินผู้ขาดเชิงการค้าหรือการ
ทุนหรือการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมทางเศรษฐกิจ โดยจะต้องเป็นผู้ตระหนักถึงความสำคัญด้านสิทธิ เสรีภาพ ความ
เท่าเทียมของประชาชนทั้งด้านสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง เป็นต้น

ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

การศึกษาพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต
5 ในครั้งนี้ ศึกษาเชิงคุณภาพจากการเก็บแบบสอบถามเป็นสำคัญทำให้ทราบถึงแนวโน้มทิศทางความแตกต่างของ
การเลือกตั้งในเขต 2 และเขต 5 เท่านั้น หากมีการศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึกเจาะจงจากกลุ่ม
ตัวอย่างในพื้นที่น่าเป็นประโยชน์ในการอธิบายคุณลักษณะของพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งได้เด่นชัดมากขึ้น

ควรมีการศึกษาวิจัย พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 ในเขตพื้นที่ต่างๆ ในแต่ละภูมิภาค เพื่อใช้
ศึกษาเปรียบเทียบอธิบายพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งของประชาชนในภาพรวมทั้งประเทศเพื่อประโยชน์ในการศึกษาเรื่อง
พรรคการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนต่อไป

เอกสารอ้างอิง

กรุงเทพธุรกิจออนไลน์. (2557, 20 พฤษภาคม). ลำดับเหตุการณ์ ประมวลสถานการณ์ นาที่ต่อนาที่ ก่อนประกาศกฎ
อัยการศึก. *กรุงเทพธุรกิจออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.bangkokbiznews.com/news/detail/584057>



คมชัดลึกออนไลน์. (2557ก, 22 พฤษภาคม). ประยุทธ์-เหล่าทัพ “แถลง” ควบคุมอำนาจรัฐ.

คมชัดลึกออนไลน์. สืบค้นจาก <https://www.komchadluek.net/news/detail/185160>

นฤกุล ชื่นพิงและคณะ. (2557). พฤติกรรมของผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่มีต่อการเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตยในตำบลเขาพระอานอรัตภูมิ จังหวัดสงขลา (Unpublished Master's thesis). มหาวิทยาลัยหาดใหญ่, สงขลา.

บวรศักดิ์ อุวรรณโณ. (2544). การสร้างธรรมาภิบาล (Good Governance) ในสังคมไทย. กรุงเทพฯ: วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร.

พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว. (2524). พฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของคนไทยกรุงเทพฯ: โครงการเผยแพร่ผลงานวิจัย ฝ่ายวิจัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

โพสต์ทูเดย์ออนไลน์. (2557ก, 22 พฤษภาคม). รัฐประหาร ผบ.ทบ.แถลงยึดอำนาจ. โพสต์ทูเดย์ออนไลน์. สืบค้นจาก <https://www.posttoday.com/การเมือง/296407>

วิวัฒน์ เข็มไพบรวัน. (2544). การเมืองการปกครองไทยตามรัฐธรรมนูญฉบับประชาชน. กรุงเทพฯ: วิ.เจ.พรินต์ติ้ง.

เสาวนีย์ สิริพจนานนท์. (2544). การตัดสินใจของประชาชนในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดสุโขทัย (Unpublished Master's thesis). มหาวิทยาลัยขอนแก่น, ขอนแก่น.

อนุฤทธิ์ เกิดสินธุ์ชัย. (2562). หลักนิติธรรมกับพรรคการเมือง. สืบค้นจาก

http://www.constitutionalcourt.or.th/occ_web/ewt_dl_link.php?nid=1297

โอเคเนชั่นออนไลน์. (2554, 26 สิงหาคม). การเลือกตั้งในระบอบประชาธิปไตย. โอเคเนชั่นออนไลน์.

สืบค้นจาก <http://oknation.nationtv.tv/blog/posci54/2011/08/26/entry-1> Burke, E. (2002).

Yamane, Taro. (1973). Statistics: An Introductory Analysis. Third editio. Newyork: Harper and Row Publication.