



ทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรังเรืองกิจ :  
กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

People's Attitudes towards the Political Leadership of Mr. Thanathorn Juangroongruangkit:  
A Case Study of Ministry of Social Development and Human Security

กุลपालี ศรีภักดี<sup>1</sup> และ ชำรงศักดิ์ เพชรเลิศอนันต์<sup>2</sup>

<sup>1</sup> รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองการปกครอง คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต, Kulpalee\_28@hotmail.com

<sup>2</sup> คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต, thamrongsak.p@rsu.ac.th

#### บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ในการศึกษา (1) เพื่อศึกษาทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรังเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (2) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรังเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ประชากรสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 342 คน ผลการวิจัยพบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรังเรืองกิจ ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =3.19) เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการกระตุ้นการใช้ปัญญา (Intellectual Stimulation) ( $\bar{X}$ =3.25) รองลงมาคือด้านความเสน่ห์ (Charisma) ( $\bar{X}$ =3.17) และด้านการคลอใจ (Inspiration) ( $\bar{X}$ =3.16) จากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีเพศ อายุ การศึกษา ระดับตำแหน่ง และรายได้ต่อเดือน ที่แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรังเรืองกิจที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คำสำคัญ: ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง, ผู้นำทางการเมือง, ทัศนคติ, ธนธร จีรังเรืองกิจ

#### ABSTRACT

The objectives of the research were (1) to study people's attitudes towards the political leadership of Mr. Thanathorn Juangroongruangkit: a case study of Ministry of Social Development and Human Security and (2) to compare the personal factors affecting people's attitudes towards the political leadership of Mr. Thanathorn Juangroongruangkit: a case study of Ministry of Social Development and Human Security. The survey research is considered a quantitative method. The sample was 342 people. The results revealed that the people's attitudes towards the political leadership of Mr. Thanathorn Juangroongruangkit: a case study of Ministry of Social Development and Human Security were overall neutral ( $\bar{X}$ =3.19). When separated by aspects, it was found that the majority of the samples rated Intellectual Stimulation the most ( $\bar{X}$ =3.25), followed by Charisma ( $\bar{X}$ =3.17), and inspiration ( $\bar{X}$ =3.16) According to the hypothesis testing, it was found that with differences in gender, age,



education, position level, and income, the people's attitudes towards people's attitudes towards the political leadership of Mr. Thanathorn Juangroongruangkit were significantly different at the statistical level of .05.

**Keywords:** Transformational Leadership, Political Leadership, Attitudes, Thanathorn Juangroongruangkit

## 1. บทนำ

ระบอบประชาธิปไตยมีกระบวนการคัดสรรผู้นำทางการเมืองผ่านระบบพรรคการเมือง และการเลือกตั้ง เพราะพรรคการเมืองมีหน้าที่เป็นตัวแทนกลุ่มประชาชนที่จะแสดงออกซึ่งความต้องการ และข้อเรียกร้องของประชาชน และมีหน้าที่คัดเลือกผู้นำทางการเมือง โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะได้มา และรักษาอำนาจทางการเมือง ทั้งนี้ด้วยการนำเสนอนโยบายให้ประชาชนเลือกสรรในการเลือกตั้ง พรรคการเมืองจึงมีบทบาทหน้าที่สำคัญ ได้แก่ หน้าที่การเป็นตัวเชื่อมระหว่างรัฐบาลกับประชาชน หากพรรคการเมืองมีความเข้มแข็งและมีความเป็นสถาบันทางการเมืองสูง พรรคการเมืองจะเป็นกลไกในการให้ข้อมูลที่สำคัญของประชาชนเพื่อนำไปสู่การกำหนดนโยบายของรัฐบาล ตลอดจนให้การศึกษาและสร้างอิทธิพลต่อความคิดเห็นสาธารณะ หน้าที่เป็นผู้รวบรวมผลประโยชน์ที่หลากหลายเข้าด้วยกันจากประชาชนที่มีหลากหลายมิติกลุ่มผลประโยชน์ หน้าที่เป็นผู้เลือกสรรผู้นำทางการเมืองในระดับต่างๆ ทั้งการเมืองระดับท้องถิ่นและการเมืองระดับชาติ เพื่อสร้างความพร้อมในการทำหน้าที่เป็นรัฐบาลและสร้างนโยบายด้านต่างๆ ของรัฐบาลในการนำพาประเทศมุ่งไปสู่อนาคต (สิริพรรณ นกสวน, 2551, น. 243-244)

ระบอบประชาธิปไตยไทยใน 9 ทศวรรษเป็นระบอบที่ถูกทำให้ไร้เสถียรภาพด้วยการรัฐประหารสำเร็จอย่างต่อเนื่องถึง 13 ครั้งด้วยกัน (ธารงศักดิ์ เพชรเลิศอนันต์, 2561, น. 3-40) ผลสำคัญคือการสถาปนาอำนาจรัฐบาลทหารในรูปแบบต่างๆ ทั้งในแบบรัฐบาลทหารเผด็จการโดยตรง หรือรัฐบาลทหารแบบแอบซ่อนปิดบังโดยการแปลงรูปเป็นรัฐบาลทหารที่มีรัฐสภา พรรคการเมืองและการเลือกตั้ง ที่ฝ่ายทหาร ได้ออกแบบให้คณะรัฐประหารสามารถสืบทอดอำนาจเป็นรัฐบาลได้อย่างต่อเนื่อง ผลสำคัญอีกประการคือการทำลายพรรคการเมือง ทำให้พรรคการเมืองขาดความเข้มแข็งและไม่สามารถเป็นสถาบันทางการเมือง ที่สำคัญในชาติที่ติดเทียมกับสถาบันอำนาจดั้งเดิมได้ รวมทั้งทำให้การคัดสรรและสร้างผู้นำทางการเมืองที่มาจากกระบวนการพรรคการเมืองและการเลือกตั้งขาดตอนและอยู่ในสภาพที่อ่อนแอ อันทำให้รัฐบาลทหารยังคงเป็นฝ่ายครอบครองอำนาจรัฐและกำหนดนโยบายประเทศตามที่ฝ่ายทหารและเครือข่ายพึงประสงค์ได้อย่างต่อเนื่อง

รัฐประหารเมื่อ 22 พฤษภาคม พ.ศ.2557 ส่งผลให้เกิดการเว้นวรรคการเมืองและการเลือกตั้งนานที่สุดในประวัติศาสตร์การเมืองไทยสมัยใหม่หลังเหตุการณ์ 14 ตุลาคม พ.ศ.2516 กล่าวคือคณะทหารครองอำนาจเบ็ดเสร็จไว้ยาวนานถึง 5 ปีด้วยกัน (ประจักษ์ ก้องกีรติ, 2563, น. 12-13) ทั้งนี้เมื่อให้มีการจัดตั้งพรรคการเมืองและจัดให้มีการเลือกตั้งเมื่อ พ.ศ.2562 คณะรัฐประหารก็ออกแบบทั้งรัฐธรรมนูญ รัฐสภา พรรคการเมืองและการเลือกตั้ง เพื่อให้ฝ่ายคณะทหารยังสามารถสืบทอดอำนาจการเป็นรัฐบาลต่อมาได้ อย่างไรก็ตาม การเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมาก็ทำให้พรรคการเมืองที่เคยมีอยู่ก่อนแล้วได้กลับคืนมามีบทบาท อีกครั้ง รวมทั้งเกิดพรรคการเมืองและนักการเมืองหน้าใหม่เข้าสู่สนามเลือกตั้งครั้งนี้ด้วย หนึ่งในผู้นำทางการเมืองหน้าใหม่ที่มีบทบาทสำคัญยิ่งในการตั้งพรรคอนาคตใหม่และมุ่งหวังจะชิงชัยในการเลือกตั้งเพื่อจัดตั้งรัฐบาล คือ นายธนารท จิ่งรุ่งเรืองกิจ นักกิจกรรมทางสังคมการเมืองในสมัยศึกษาระดับอุดมศึกษา และเป็นนักธุรกิจรุ่นใหม่ที่ตั้งชื่อในการบริหารงานให้ธุรกิจของครอบครัวบรรลุความสำเร็จอย่างสูง นายธนารทได้ตัดสินใจเข้าสู่สนามการเมืองด้วยการร่วมมือกับคนรุ่นใหม่หลากหลายด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากกลุ่ม



คนที่ไม่เคยอยู่ในสนามการเมืองการเลือกตั้งมาก่อน ร่วมกันสร้างพรรคการเมืองแบบใหม่ สร้างนโยบายพรรคที่ได้รับ  
ความสนใจจากคนรุ่นใหม่ว่าจะสามารถเปลี่ยนแปลงประเทศไทยให้ดีขึ้นกว่าที่เป็นอยู่อย่างรอบด้าน ตลอดจนการ  
สร้างวิธีการหาเสียงและพรรคเลือกตั้งแบบมีค่าใช้จ่ายที่น้อยที่สุด ทั้งปฏิเสธการเมืองแบบเก่าโดยไม่ใช้เงินในการ  
ได้มาซึ่งคะแนนเสียงเลือกตั้ง

ผลการเลือกตั้ง 24 มีนาคม พ.ศ.2562 มีประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง 51,214,120 คน มาใช้สิทธิเลือกตั้ง  
38,341,644 คน คิดเป็นร้อยละ 74.87 มีพรรคการเมืองส่งผู้สมัครแบบแบ่งเขตเลือกตั้งและแบบบัญชีรายชื่อ 81 พรรค  
การเมือง มีผู้สมัครรวม 14,098 คน พรรคอนาคตใหม่ส่งผู้สมัคร ส.ส. แบบแบ่งเขตเลือกตั้งครบทุกเขต 350 คน ซึ่ง  
เป็นหนึ่งใน 6 พรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครครบทุกเขตเลือกตั้ง และส่งผู้สมัคร ส.ส. แบบบัญชีรายชื่อ 124 คน จาก ส.ส.  
บัญชีรายชื่อที่มีได้ 150 คน รวมพรรคอนาคตใหม่ส่งผู้สมัคร 474 คน ทั้งนี้มีประชาชนลงคะแนนเสียงให้พรรคอนาคต  
ใหม่มากเป็นพรรคอันดับที่ 3 รองจากพรรคพลังประชารัฐที่เป็นอันดับที่หนึ่งได้ 8,441,274 คะแนน พรรคเพื่อไทย  
เป็นอันดับที่สองได้ 7,881,006 คะแนน โดยพรรคอนาคตใหม่ได้คะแนนเสียงจากประชาชน 6,330,617 คะแนน ผล  
การเลือกตั้ง มี 26 พรรคการเมืองที่ได้ ส.ส. ทั้งนี้มีพรรคที่มี ส.ส. น้อยกว่า 10 คนมี 19 พรรคการเมือง โดยในจำนวนนี้  
มี 12 พรรคการเมืองที่มี ส.ส. เพียง 1 คน พรรคการเมืองขนาดใหญ่ในการเลือกตั้งครั้งนี้ ได้แก่ พรรคเพื่อไทยได้ ส.ส.  
เฉพาะแบบเขตเลือกตั้งรวม 136 คน พรรคพลังประชารัฐได้ ส.ส. รวม 116 คน เป็น ส.ส. แบบเขตเลือกตั้ง 97 ส.ส.  
บัญชีรายชื่อ 19 คน ส่วนพรรคอนาคตใหม่ได้ ส.ส. รวม 81 คน เป็น ส.ส. แบบเขตเลือกตั้ง 31 ส.ส.บัญชีรายชื่อ 50 คน  
ซึ่งเป็นพรรคการเมืองที่ได้ ส.ส. บัญชีรายชื่อมากที่สุดในเลือกตั้งครั้งนี้ ทั้งยังได้ ส.ส. มากกว่าพรรคประชาธิปัตย์  
ที่เป็นพรรคการเมืองเก่าแก่ที่สุดของไทยที่ได้ ส.ส. เป็นอันดับที่สี่ รวม 53 คน เป็น ส.ส. แบบเขตเลือกตั้ง 33 คน ส.ส.  
บัญชีรายชื่อ 20 คน (สำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้ง, 2563, น. 37-39, 82, 359, 364)

เมื่อนายชนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ซึ่งได้เป็น ส.ส. แบบบัญชีรายชื่อ และในฐานะหัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ที่เป็น  
พรรคการเมืองขนาดใหญ่ นั่น กล่าวได้ว่าประสบความสำเร็จอย่างสูงในฐานะผู้นำทางการเมืองรุ่นใหม่แบบ  
ประชาธิปไตย ทั้งมีความกระตือรือร้นในการดำเนินงานทางการเมืองในระบบรัฐสภาแต่นายชนาธร ก็ได้เข้าร่วมประชุมสภา  
ผู้แทนราษฎรเพียงครั้งเดียวในวันเปิดประชุมสภาครั้งแรกเมื่อ 25 พฤษภาคม พ.ศ.2562 เพื่อร่วมปฏิญาณตนก่อนเข้า  
ปฏิบัติหน้าที่ ส.ส. นายชนาธร ได้กล่าวในที่ประชุมสภาเพียงครั้งเดียวเพื่อลาที่ประชุมก่อนเดินออกจากห้องประชุม ซึ่ง  
เป็นการปฏิบัติตามที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้นายชนาธร ยุติการปฏิบัติหน้าที่ ส.ส. ชั่วคราว จากกรณีคณะกรรมการ  
การเลือกตั้งได้ยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่านายชนาธรถือครองหุ้นบริษัท วิ-ลัก มีเดีย จำกัด ที่ประกอบ  
ธุรกิจสื่อก่อนลงสมัครรับเลือกตั้งเป็น ส.ส. อันเข้าข่ายลักษณะต้องห้ามการลงสมัคร ส.ส. หรือไม่ ดังนั้น นายชนาธร  
จึงเป็น ส.ส. และหัวหน้าพรรคที่ไม่ได้เข้าร่วมประชุมสภา นายชนาธรต้องดำเนินบทบาทหัวหน้าพรรคการเมืองนอก  
สภา และหาทางเข้าไปมีบทบาทในการกำกับตรวจสอบการดำเนินนโยบายรัฐบาล เช่น ด้วยการเป็นกรรมการ  
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2563 ในโควตาพรรคอนาคตใหม่ ต่อมาวันที่ 20  
พฤศจิกายน พ.ศ.2562 ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยนายชนาธรในกรณีถือหุ้นในบริษัทสื่อโดยเสียงข้างมาก 7 ต่อ 2 ให้  
สมาชิกสภา ส.ส. ของนายชนาธร สิ้นสุดลงนับวันที่แต่ศาลรัฐธรรมนูญสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ  
(พระราชบัญญัติ, 2562) อย่างไรก็ตาม นายชนาธรและสมาชิกพรรคอนาคตใหม่ก็ยังคงดำเนินงานทางการเมืองทั้งใน  
ระดับชาติและเตรียมการส่งผู้สมัครลงสนามการเมืองท้องถิ่นทุกระดับที่คาดว่าจะมีการเลือกตั้งในเวลาอีกไม่นานนัก  
แต่แล้วต่อมาศาลรัฐธรรมนูญได้มีมติเสียงข้างมากวินิจฉัยตัดสินยุบพรรคอนาคตใหม่เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.



2563 จากกรณีคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยเพื่อมีคำสั่งยุบพรรคอนาคตใหม่ ซึ่งเป็นกรณีที่นายชนาธร จีรังเรืองกิจ หัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ ให้พรรคอนาคตใหม่กู้ยืมเงิน 191.2 ล้านบาท ที่มีหลักฐานควรเชื่อได้ว่าการกู้เงินของพรรคมีเจตนาหลีกเลี่ยงการรับบริจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด ที่มีมูลค่าเกิน 10 ล้านบาทต่อปี ผ่าฝืนกฎหมายพรรคการเมือง เป็นเหตุให้ยุบพรรคและตัดสิทธิคณะกรรมการบริหารพรรคทั้ง 16 คน ๆ ละ 10 ปี โดยให้ ส.ส. ของพรรคอนาคตใหม่ที่เหลือจำนวน 65 คน หาพรรคสังกัดใหม่ภายใน 60 วัน (ไทยรัฐออนไลน์, 2563; The Standard, 2563) ทว่าในช่วงการล่มสลายพรรคอนาคตใหม่ดังกล่าวนี้ ส.ส. พรรคอนาคตใหม่จำนวน 10 คนได้ย้ายไปสังกัดพรรคการเมืองอื่น เหลือ ส.ส. เพียง 55 คนที่ร่วมสร้างพรรคใหม่ในชื่อ “พรรคก้าวไกล” โดยมี นายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ ส.ส. บัญชีรายชื่อ เป็นหัวหน้าพรรค ส่วนนายชนาธรและกรรมการบริหารพรรคที่ถูกตัดสิทธิทางการเมือง ร่วมกันจัดตั้งกลุ่มดำเนินงานทางสังคมการเมืองชื่อ “คณะก้าวหน้า” โดยเน้นการพบปะปรึกษาแก้ไขปัญหาของประชาชน และเตรียมการส่งผู้สมัครลงสนามการเลือกตั้งท้องถิ่นทุกระดับ

ในช่วงแห่งความรุ่งโรจน์ระยะเวลาสั้นๆ เพียงไม่ถึง 2 ปีเต็ม ตั้งแต่ นายชนาธร ได้จัดตั้งพรรคอนาคตใหม่ และพรรคนี้ถูกยุบลงด้วยการตัดสินของศาลรัฐธรรมนูญ มีงานวิจัย 3 ชิ้นที่ได้แสดงให้เห็นถึงการเป็นผู้นำทางการเมืองที่สูงมากของนายชนาธร (ณัฐพงษ์ ธรรมทอง, 2561; ณัฐนนทพล หอมเจริญ, 2562; ทรงชัย ศรีชาย, 2563) ซึ่งเป็นงานศึกษาจากทัศนคติของประชาชนในกรุงเทพมหานคร และจากมุมมองของผู้วิจัยด้วยแนวคิดทฤษฎีภาวะผู้นำทางการเมือง จากสภาพการณ์ที่นายชนาธรถูกตัดสิทธิทางการเมืองและยุบพรรคอนาคตใหม่มาเป็นระยะเวลา 1 ปีแล้ว นายชนาธกรก็ยังดำเนินงานทางการเมืองอย่างต่อเนื่อง และประเด็นนโยบายทางการเมืองที่ใช้ในการณรงค์เลือกตั้งยังเป็นนโยบายที่นายชนาธรยังคงกล่าวเน้นในการอภิปรายในเวทีต่างๆ ตลอดมา ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีคำถามพื้นฐานว่า บุคลากรภาครัฐภายใต้รัฐบาลพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา ที่สืบทอดอำนาจจากรัฐประหารมากกว่าหกปีแล้วนั้น จะมีทัศนคติต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายชนาธร จีรังเรืองกิจ สอดคล้องหรือไม่กับทัศนคติของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครดังที่มีงานศึกษามาแล้ว ทั้งนี้ นโยบายรัฐสวัสดิการก็เป็นนโยบายที่สำคัญในการหาเสียงของนายชนาธร ผู้วิจัยจึงเลือกที่จะศึกษาทัศนคติต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายชนาธร จีรังเรืองกิจ กรณีศึกษาที่สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐที่ดูแลรับผิดชอบด้านรัฐสวัสดิการและการค้ำมนุษย์ที่สำคัญของไทย

## 2. วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายชนาธร จีรังเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายชนาธร จีรังเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

## 3. การดำเนินการวิจัย

การศึกษาเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายชนาธร จีรังเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้



### 3.1 วิธีการศึกษา

ศึกษาค้นคว้า รวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนาร จิรุงเรืองกิจ โดยใช้แนวคิดทฤษฎีภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง (Transformational Leadership) 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความเสน่ห์หา (Charisma) การคลอใจ (Inspiration) การกระตุ้นการใช้ปัญญา (Intellectual Stimulation) นำมาเป็นแนวคิดในการวิจัย และสร้างแบบสอบถาม

### 3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. กลุ่มประชากร คือ ประชาชนในสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีจำนวนทั้งหมด 2,333 คน (สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, 2561)

2. กลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนในสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จึงได้กำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยแทนค่าสูตรของ Taro Yamane 95% ดังนี้

$$n = \frac{N}{1+Ne^2}$$

N = ขนาดของประชากร

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

e = ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมรับได้ เท่ากับ 0.05

แทนค่ากลุ่มตัวอย่าง

$$n = \frac{2,333}{1+2,333 \times 0.05^2} = 341.46$$

จากการคำนวณได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 342 คน เป็นจำนวนข้อมูลเพื่อจะทำให้กลุ่มประชากรศึกษามีความเที่ยงตรงต่อการวิจัย ดังนั้นผู้วิจัยจึงทำการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 342 คน

### 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ส่วนดังนี้

แบบสอบถามส่วนที่ 1 เป็นแบบเลือกตอบ (Check List) เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วย เพศ อายุ การศึกษา ระดับตำแหน่ง และรายได้ต่อเดือน

แบบสอบถามส่วนที่ 2 เป็นมาตรวัดแบบให้คะแนน (Rating Scale) เกี่ยวกับระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนาร จิรุงเรืองกิจ : ทัศนคติสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ประกอบด้วย ด้านความเสน่ห์หา ด้านการคลอใจ ด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา

ระดับทัศนคติ

ระดับความเห็นด้วยมากที่สุด ให้ 5 คะแนน

ระดับความเห็นด้วยมาก ให้ 4 คะแนน



ระดับความเห็นด้วยปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับความเห็นด้วยน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับความเห็นด้วยน้อยที่สุดให้	1	คะแนน	

การแปลผลความหมายคะแนนเฉลี่ยที่ได้มาจากระดับความสำคัญเป็น 5 ระดับ คือ

ค่าเฉลี่ย 4.21 - 5.00	หมายถึง	อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.41 - 4.20	หมายถึง	อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก
ค่าเฉลี่ย 2.61 - 3.40	หมายถึง	อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.81 - 2.60	หมายถึง	อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.80	หมายถึง	อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด

### 3.4 การทดสอบเครื่องมือ

ในการสร้างแบบสอบถามผู้วิจัยได้ขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบเนื้อหาของแบบสอบถามให้ถูกต้องตามแนวทางของการศึกษาทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนารท จรุงเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

### 3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประมวลผลข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติด้วยสถิติดังต่อไปนี้

1. ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้ในการอธิบายลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง
2. ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) ใช้อธิบายในด้านต่าง ๆ ประกอบด้วย ด้านความสนใจ ด้านการคล้อย และด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา
3. ค่า One Way Anova (F-test) ใช้ทดสอบสมมติฐานเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปรในการวิจัย ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา ระดับตำแหน่ง และรายได้ต่อเดือน และทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

## 4. ผลการวิจัย

ผลการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนารท จรุงเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีดังนี้

### 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล

กลุ่มตัวอย่างของประชาชนในการวิจัย 342 คน คิดเป็นร้อยละ 100 จำแนกได้ดังนี้

เพศ : เพศหญิง 177 คน คิดเป็นร้อยละ 51.8 รองลงมาคือ เพศชาย 154 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4 และเพศทางเลือก 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8



อายุ : อายุ 31-40 ปี 151 คน คิดเป็นร้อยละ 44.2 รองลงมาคือ 20-30 ปี 86 คน คิดเป็นร้อยละ 25.1 อายุ 41-50 ปี 79 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 และอายุ 51-60 ปี 26 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6

การศึกษา : ปริญญาตรี 229 คน คิดเป็นร้อยละ 64.4 รองลงมา คือ ปริญญาโท 97 คน คิดเป็นร้อยละ 28.4 ต่ำกว่าปริญญาตรี 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.6 และปริญญาเอก 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2

ระดับตำแหน่ง : ข้าราชการ 190 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6 รองลงมา คือ พนักงานราชการ 132 คน คิดเป็นร้อยละ 36.6 และรับจ้างทั่วไป/ลูกจ้างรายวัน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8

รายได้ต่อเดือน : รายได้ 15,001 – 25,000 บาท 213 คน คิดเป็นร้อยละ 62 รองลงมาคือ รายได้ 25,001 – 35,000 บาท 112 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7 รายได้ 35,001 บาทขึ้นไป 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5 และรายได้น้อยกว่า 15,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 0

#### 4.2 ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนารท จิ่งรุ่งเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนารท จิ่งรุ่งเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ รวมทุกด้าน

ภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนารท จิ่งรุ่งเรืองกิจ	ระดับทัศนคติ		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
ความเสน่ห์หา (Charisma)	3.17	1.18	ปานกลาง
การดลใจ (Inspiration)	3.16	1.19	ปานกลาง
การกระตุ้นการใช้ปัญญา (Intellectual Stimulation)	3.25	1.20	ปานกลาง
รวม	3.19	1.19	ปานกลาง

จากตารางที่ 1 การศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของประชากรในสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์มีระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนารท จิ่งรุ่งเรืองกิจ ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}$ =3.19) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการกระตุ้นการใช้ปัญญา (Intellectual Stimulation) อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}$  =3.25) รองลงมาคือด้านความเสน่ห์หา (Charisma) อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}$  =3.17) และด้านการดลใจ (Inspiration) อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}$  =3.16) ตามลำดับ



ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ด้านความเสน่ห์หา (Charisma)

ภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ความเสน่ห์หา (Charisma)	ระดับทัศนคติ		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
ท่านคิดว่านายธนธร จีรุงเรืองกิจ มีความกล้าหาญในการดำเนินงานทางการเมือง	3.19	1.24	ปานกลาง
ท่านคิดว่านายธนธร จีรุงเรืองกิจ เป็นผู้รับฟังความคิดเห็นและปัญหาของประชาชน	3.17	1.16	ปานกลาง
ท่านคิดว่านายธนธร จีรุงเรืองกิจ เป็นผู้มีความกล้าหาญที่มีเสน่ห์ทางการเมือง	3.16	1.16	ปานกลาง
รวม	3.17	1.18	ปานกลาง

จากตารางที่ 2 การศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของประชากรในสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ด้านความเสน่ห์หา (Charisma) อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.17$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดว่านายธนธร จีรุงเรืองกิจ มีความกล้าหาญในการดำเนินงานทางการเมือง อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.19$ ) รองลงมา คือ คิดว่านายธนธร จีรุงเรืองกิจ เป็นผู้รับฟังความคิดเห็นและปัญหาของประชาชน อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.17$ ) และคิดว่านายธนธร จีรุงเรืองกิจ เป็นผู้มีความกล้าหาญที่มีเสน่ห์ทางการเมือง อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.16$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ด้านการคลอใจ (Inspiration)

ภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ การคลอใจ (Inspiration)	ระดับทัศนคติ		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดนโยบายของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ที่สามารถช่วยให้แก้ปัญหาที่สำคัญให้ดียิ่งขึ้น	3.21	1.19	ปานกลาง
ท่านเห็นด้วยกับการให้สัมภาษณ์แก่สื่อมวลชนของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ทำให้ท่านเห็นประเด็นปัญหาที่สำคัญของประเทศยิ่งขึ้น	3.19	1.16	ปานกลาง





ภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ การคล้อย (Inspiration)	ระดับทัศนคติ		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
การนำเสนอประเด็นเปรียบเทียบกับประเทศต่าง ๆ ของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ทำให้ท่านมีความรู้สึกอยากมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ	3.04	1.24	ปานกลาง
การออกไปพบประชาชนในท้องถิ่นจังหวัดทั่วประเทศของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ทำให้ท่านตระหนักถึงปัญหาอีกมากมายของประเทศไทย	3.19	1.18	ปานกลาง
รวม	3.16	1.19	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 การศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของประชากรในสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ มีระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ด้านการคล้อย (Inspiration) อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.16$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ที่สามารถช่วยให้แก้ไขปัญหาที่สำคัญให้ดียิ่งขึ้น อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.21$ ) รองลงมาคือ การออกไปพบประชาชนในท้องถิ่นจังหวัดทั่วประเทศของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ทำให้ตระหนักถึงปัญหาอีกมากมายของประเทศไทย อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.19$ ) และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้สัมภาษณ์แก่สื่อมวลชนของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ทำให้เห็นประเด็นปัญหาที่สำคัญของประเทศยิ่งขึ้น อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.19$ ) และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำเสนอประเด็นเปรียบเทียบกับประเทศต่าง ๆ ของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ ทำให้มีความรู้สึกอยากมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.04$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ ด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา (Intellectual Stimulation)

ภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ การกระตุ้นการใช้ปัญญา (Intellectual Stimulation)	ระดับทัศนคติ		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
ท่านเห็นด้วยกับนโยบายการขนส่งสาธารณะเพื่อทุกคน เดินทางได้โดยไม่ต้องซื้อรถยนต์ ของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ	3.26	1.19	ปานกลาง
ท่านเห็นด้วยกับนโยบายรัฐสวัสดิการถ้วนหน้าของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ	3.32	1.18	ปานกลาง
ท่านเห็นด้วยกับนโยบายการเลิกบังคับเกณฑ์ทหารของนายธนธร จีรุงเรืองกิจ	3.24	1.22	ปานกลาง
รวม	3.25	1.20	ปานกลาง



จากตารางที่ 4 การศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างของประชากรในสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรังเรืองกิจ ด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา (Intellectual Stimulation) อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.25$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายรัฐสวัสดิการถ้วนหน้าของนายธนธร จีรังเรืองกิจ อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.32$ ) รองลงมา คือ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการขนส่งสาธารณะเพื่อทุกคนเดินทางได้โดยไม่ต้องซื้อรถยนต์ของนายธนธร จีรังเรือง อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.26$ ) และความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการเลิกบังคับเกณฑ์ทหารของนายธนธร จีรังเรืองกิจ อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X}=3.24$ ) ตามลำดับ

#### 4.3 ผลการศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนธร จีรังเรืองกิจ : กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

ผลสรุปแต่ละด้านมีดังนี้

4.3.1 ประชากรที่มีเพศแตกต่างกัน มีระดับทัศนคติในด้านความสนใจ ด้านการคล้อย และด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ด้านความสนใจ ด้านการคล้อย และด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา เพศชายมีระดับทัศนคติแตกต่างจากเพศหญิง

4.3.2 ประชากรที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับทัศนคติในด้านความสนใจ ด้านการคล้อย และด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ผลปรากฏดังนี้

ด้านความสนใจ ช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับทัศนคติแตกต่างจากอายุ 31-40 ปี, อายุ 41-50 ปี และอายุ 51-60 ปี ส่วนช่วงอายุ 31-40 ปี มีระดับทัศนคติแตกต่างจากอายุ 41-50 ปี และอายุ 51-60 ปี สำหรับช่วงอายุ 41-50 ปี มีระดับทัศนคติแตกต่างจากอายุ 51-60 ปี

ด้านการคล้อย ช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับทัศนคติแตกต่างจากอายุ 31-40 ปี, อายุ 41-50 ปี และอายุ 51-60 ปี ส่วนช่วงอายุ 31-40 ปี มีระดับทัศนคติแตกต่างจากอายุ 41-50 ปี และอายุ 51-60 ปี สำหรับช่วงอายุ 41-50 ปี มีระดับทัศนคติแตกต่างจากอายุ 51-60 ปี

ด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา ช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับทัศนคติแตกต่างจากอายุ 31-40 ปี, อายุ 41-50 ปี และอายุ 51-60 ปี ส่วนช่วงอายุ 31-40 ปี มีระดับทัศนคติแตกต่างจากอายุ 41-50 ปี และอายุ 51-60 ปี สำหรับช่วงอายุ 41-50 ปี มีระดับทัศนคติแตกต่างจากอายุ 51-60 ปี

4.3.3 ประชากรที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับทัศนคติในด้านความสนใจ ด้านการคล้อย และด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ผลปรากฏดังนี้

ด้านความสนใจ ปริญญาตรีมีระดับทัศนคติแตกต่างจากปริญญาเอก และปริญญาโทมีระดับทัศนคติแตกต่างจากปริญญาเอก

ด้านการคล้อย ปริญญาตรีมีระดับทัศนคติแตกต่างจากปริญญาเอก และปริญญาโทมีระดับทัศนคติแตกต่างจากปริญญาเอก



ด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา การศึกษาดำกว่าปริญญาตรีมีระดับทัศนคติแตกต่างจากปริญญาตรีและปริญญาโท ส่วนปริญญาตรีมีระดับทัศนคติแตกต่างจากปริญญาเอก ปริญญาโทมีระดับทัศนคติแตกต่างจากปริญญาเอก

4.3.4 ประชากรที่มีระดับตำแหน่งแตกต่างกัน มีระดับทัศนคติในด้านความสนใจ ด้านการคล้อย และด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ผลปรากฏดังนี้

ด้านความสนใจ ข้าราชการมีระดับทัศนคติแตกต่างจากพนักงานราชการ และรับจ้างทั่วไป/ลูกจ้างรายวัน

ด้านการคล้อย ข้าราชการมีระดับทัศนคติแตกต่างจากพนักงานราชการ และรับจ้างทั่วไป/ลูกจ้างรายวัน ส่วนพนักงานราชการมีระดับทัศนคติแตกต่างจากรับจ้างทั่วไป/ลูกจ้างรายวัน

ด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา ข้าราชการมีระดับทัศนคติแตกต่างจากพนักงานราชการ และรับจ้างทั่วไป/ลูกจ้างรายวัน

4.3.5 ประชากรที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน มีระดับทัศนคติในด้านความสนใจ ด้านการคล้อย และด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ผลปรากฏดังนี้

ด้านความสนใจ รายได้ต่อเดือน 15,001- 25,000 บาท มีระดับทัศนคติแตกต่างจากรายได้ต่อเดือน 25,001-35,000 บาท และมากกว่า 35,001 บาทขึ้นไป ส่วนรายได้ต่อเดือน 25,001-35,000 บาท มีระดับทัศนคติแตกต่างจากรายได้ต่อเดือนมากกว่า 35,001 บาทขึ้นไป

ด้านการคล้อย รายได้ต่อเดือน 15,001-25,000 บาท มีระดับทัศนคติแตกต่างจากรายได้ต่อเดือน 25,001-35,000 บาท และมากกว่า 35,001 บาทขึ้นไป ส่วนรายได้ต่อเดือน 25,001-35,000 บาท มีระดับทัศนคติแตกต่างจากรายได้ต่อเดือนมากกว่า 35,001 บาทขึ้นไป

ด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา รายได้ต่อเดือน 15,001-25,000 บาท มีระดับทัศนคติแตกต่างจากรายได้ต่อเดือน 25,001-35,000 บาท และมากกว่า 35,001 บาทขึ้นไป ส่วนรายได้ต่อเดือน 25,001-35,000 บาท มีระดับทัศนคติแตกต่างจากรายได้ต่อเดือน มากกว่า 35,001 บาทขึ้นไป

## 5. อภิปรายผลการวิจัย

จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนารท จิ่งรุ่งเรืองกิจ กรณศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนารท จิ่งรุ่งเรืองกิจ เกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.19$ ) เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการกระตุ้นการใช้ปัญญา (Intellectual Stimulation) อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.25$ ) รองลงมาคือด้านความสนใจ (Charisma) อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.17$ ) และด้านการคล้อย (Inspiration) อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.16$ ) ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ ณัฐพงษ์ ธรรมทอง (2561) ได้ศึกษาเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนชาวกรุงเทพมหานครที่มีต่อพรรคอนาคตใหม่ : ศึกษาในห้วงเวลา ปี พ.ศ. 2562” ด้านบุคลากรของพรรค พบว่า ทัศนคติของประชาชนชาวกรุงเทพมหานครที่มีต่อพรรคอนาคตใหม่อยู่ในระดับมาก โดยคำถามข้อเกี่ยวกับผู้นำของพรรคเป็นคนรุ่นใหม่กล้าคิดกล้าเปลี่ยนแปลง อยู่ใน



ระดับมากที่สุด และผู้นำของพรรคมิวคลิกที่ดี มีความสามารถในการสื่อสาร อยู่ในระดับมาก มีเพียงคำถามข้อที่ว่า ผู้นำของพรรคมิวสิคส์ที่กว้างไกล อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยนี้

นอกจากนั้น ผลการวิจัยนี้ ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของฉันทนพพล หอมเจริญ (2562) ที่ศึกษาวิจัยเรื่อง “บทบาททางการเมืองของนายธนารท จรุงเรืองกิจที่มีผลต่อการพัฒนาประชาธิปไตยไทย” ซึ่งพบว่านายธนารทมีภาวะความเป็นผู้นำที่สูงมาก มีลักษณะการเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตย ทั้งนายธนารทมีพลังในการที่จะโน้มน้าวใจให้คนอื่นเห็นคล้อยตามและยอมรับในการนำเสนอประเด็นต่างๆ ของเขา และไม่สอดคล้องกับงานของทรงชัย ศรีชาย (2561) เรื่อง “บทบาททางการเมืองของนายธนารท จรุงเรืองกิจ หัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ พ.ศ. 2561-2562” ที่นายธนารทมีบทบาทด้านการใช้ปัญญาและด้านการคลอใจที่สูงมาก โดยผ่านการบรรยายและเสวนาทางการเมือง รวมทั้งการแสดงวิสัยทัศน์ทางการเมือง

ความไม่สอดคล้องของการวิจัยนี้กับผลการวิจัยเกี่ยวกับภาวะผู้นำและบทบาททางการเมืองของนายธนารททั้งสามฉบับข้างต้นนั้น ซึ่งประชากรศึกษาในงานวิจัยนี้เป็นบุคลากรในหน่วยงานของภาครัฐที่อาจจะต้องแสดงความเชื่อมั่นในผู้นำทางการเมืองของรัฐบาลมากกว่า นอกจากนี้ปีที่ทำการวิจัยยังแตกต่างกัน งานวิจัยสามฉบับนั้นเกิดขึ้นในช่วงปีการจัดตั้งและรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง แต่งานวิจัยนี้มีขึ้นหลังจากพรรคอนาคตใหม่ถูกสั่งยุบพรรคการเมืองมาตั้งแต่มีนาคม 2563 ทั้งตัวนายธนารทและกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่ก็ถูกตัดสิทธิ์ทางการเมืองเป็นระยะเวลาคนละ 10 ปี จึงเป็นบริบทที่ทำให้นายธนารทสิ้นสถานภาพความเป็นผู้นำทางการเมืองในระบบการเมืองไทย แม้ว่านายธนารทจะยังคงแสดงบทบาทการเป็นผู้นำทางสังคมการเมืองโดยเป็นเพียงกลุ่มการเมืองในชื่อคณะก้าวหน้าก็ตาม ดังนั้น ทศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายธนารทในงานศึกษานี้จึงแสดงผลในภาพรวมเป็นระดับปานกลาง

## 6. บทสรุปและข้อเสนอแนะ

จากงานวิจัยที่ได้ศึกษาเกี่ยวกับภาวะผู้นำและบทบาททางการเมืองของนายธนารท จรุงเรืองกิจที่มีมาก่อนงานวิจัยนี้ 3 ชิ้นด้วยกัน พบว่า นายธนารทเป็นผู้ที่มีภาวะผู้นำทางการเมืองในระดับมากและมากที่สุดหลายด้าน ซึ่งงานศึกษาเหล่านั้นมีขึ้นในบริบทที่นายธนารทและพรรคอนาคตใหม่มีกระแสทางการเมืองที่แรงและได้รับความนิยมสูงมากอย่างรวดเร็วในระหว่างก่อนและหลังการเลือกตั้งเมื่อปี พ.ศ.2562 อันอาจกล่าวได้ว่านายธนารทเป็นผู้นำการเมืองหน้าใหม่ที่ประสบความสำเร็จที่สูงมากอย่างแทบไม่เคยมีผู้นำทางการเมืองคนใดเคยทำได้มาก่อน โดยใช้ระยะเวลาอันสั้นมากนับจากการเปิดตัวทางการเมืองและจัดตั้งพรรคการเมืองของตนเอง

ปัจจัยสองด้านที่ทำให้ผลของการวิจัยฉบับนี้มีระดับทศนคติของประชากรที่ศึกษาอยู่ในระดับปานกลางในทุกด้านคำถาม ได้แก่ ด้านความค้นหา ด้านการคลอใจ และด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา ปัจจัยแรกคือปัจจัยสถานภาพทางการเมืองที่นายธนารทถูกตัดสิทธิ์ทางการเมืองมาเป็นเวลา 1 ปี จากการถูกตัดสิทธิ์ทางการเมืองทั้งสิ้น 10 ปีด้วยกัน รวมทั้งพรรคอนาคตใหม่ถูกยุบโดยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ จึงทำให้กลุ่มประชากรตัวอย่างที่ตอบแบบวิจัยไม่สามารถเห็นความเป็นจริงของการเป็นผู้นำทางการเมืองในระบบการเมืองไทยได้จริงของนายธนารท แต่ในด้านกลับกัน การที่ผลการศึกษารายด้านอยู่ในระดับปานกลางนั้น ก็น่าจะแสดงนัยได้ว่า นายธนารทยังคงเป็นหนึ่งในผู้นำทางการเมืองที่กลุ่มประชากรตัวอย่างยังให้ความเชื่อมั่นต่ออนาคตที่นายธนารทจะกลับมาเป็นผู้นำแห่งการเปลี่ยนแปลงอีกครั้ง ปัจจัยที่สองคือปัจจัยหน่วยงานราชการ อันน่าจะมีส่วนประการต่อความไม่สะดวกใจที่กลุ่ม



ประชากรตัวอย่างจะตอบให้ตรงต่อความคิดเห็นของตนได้อย่างแจ่มชัด กระนั้นก็ตาม ผลการศึกษาก็ยังชี้ให้เห็นนัยสำคัญทางสถิติถึงความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา ที่สำคัญยิ่งคือ กลุ่มคนอายุยิ่งน้อยยิ่งมีแนวโน้มมีทัศนคติต่อความเป็นผู้นำแห่งการเปลี่ยนแปลงและผู้นำทางการเมืองของนายชนาธรสูงมากกว่ากลุ่มที่มีอายุมากขึ้นไป

### 6.1 ข้อเสนอแนะจากผลการศึกษา

จากการศึกษาพบว่า ทัศนคติของบุคลากรในหน่วยราชการที่ศึกษานี้มีต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายชนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ในภาพรวมอยู่ระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณาจากรายชื่อ ทัศนคติของบุคลากรในหน่วยราชการนี้ให้คะแนนสูงสุดเกือบถึงระดับมากในด้านนโยบายรัฐสวัสดิการถ้วนหน้าของนายชนาธร ซึ่งสอดคล้องกับภารกิจหลักขององค์กรที่ดูแลเกี่ยวกับสวัสดิการของประชาชน ดังนั้น อาจเป็นไปได้ว่า จากการที่นายชนาธรสูญเสียสถานภาพทางการเมืองจากศาลรัฐธรรมนูญที่สั่งยุบพรรคอนาคตใหม่ ทำให้นายชนาธรหมดบทบาทในฐานะ ส.ส. และหัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ ทั้งนายชนาธายังถูกตัดสิทธิทางการเมืองนานถึง 10 ปี ทำให้ในช่วงเวลาหนึ่งปีที่ผ่านมา บุคลากรในหน่วยราชการจึงได้ลดความเชื่อมั่นว่านายชนาธรจะสามารถผลักดันนโยบายนี้ได้จริง โดยไม่สามารถเข้าไปเป็นฝ่ายรัฐบาลในอนาคตอันใกล้ อย่างไรก็ตาม จากระดับคะแนนสูงสุดในข้อนโยบายรัฐสวัสดิการถ้วนหน้า ก็เป็นเสมือนตัวบ่งชี้ได้ว่า หากระยะเวลาที่ถูกตัดสิทธิทางการเมืองอีก 9 ปีข้างหน้า นายชนาธรสามารถสร้างและเผยแพร่ นโยบายที่มีลักษณะเฉพาะที่มีเสน่ห์ สร้างแรงศรัทธา และกระตุ้นการใช้ปัญญาต่อบุคลากรระดับกลางและล่างในหน่วยราชการของแต่ละกระทรวง ก็จะเป็นการสร้างฐานสนับสนุนจากบุคลากรในหน่วยราชการอย่างต่อเนื่องซึ่งมีลักษณะเป็นระยะเวลายาวนาน ซึ่งเมื่อนายชนาธรสามารถกลับมาเป็นผู้นำพรรคการเมืองและนำสมาชิกพรรคเข้าสู่อำนาจอีกครั้ง นายชนาธรรน่าจะได้รับแรงสนับสนุนจากบุคลากรในหน่วยราชการกระทรวงต่างๆ ที่สูงมากขึ้น ซึ่งจะเป็พื้นฐานสนับสนุนในการบริหารจัดการประเทศด้วยหลักธรรมาภิบาลต่อไป หากพรรคนายชนาธรได้เข้าร่วมจัดตั้งรัฐบาล

### 6.2 ข้อเสนอแนะในการศึกษารั้งต่อไป

6.2.1 ตั้งแต่มีการตัดสิทธิทางการเมืองของนายชนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ และยุบพรรคอนาคตใหม่ ได้มีการชุมนุมประท้วงของเยาวชนนักเรียนนักศึกษาจำนวนมากและอย่างต่อเนื่อง ที่โดดเด่นมากคือกลุ่มนักเรียนกับการชุมนุมประท้วงต่อกระทรวงศึกษาในด้านต่างๆ ดังนั้น การศึกษารั้งต่อไปน่าจะศึกษาทัศนคติของบุคลากรในกระทรวงศึกษาธิการต่อแนวนโยบายการปรับปรุงด้านการศึกษาของนายชนาธร ซึ่งสามารถใช้เป็นเครื่องมือสำรวจทัศนคติของบุคลากรในหน่วยราชการต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายชนาธรได้อีกทางหนึ่ง

6.2.2 ควรมีการศึกษาทัศนคติของประชาชนในเขตเมืองที่มีต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายชนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ เพื่อที่จะได้เห็นว่ามีเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ อย่างไร หลังจากนายชนาธรถูกตัดสิทธิทางการเมืองและถูกยุบพรรคอนาคตใหม่ ขณะที่นายชนาธายังคงดำเนินงานทางการเมืองทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่นอย่างไม่หยุดยั้ง

### กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้ เรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อภาวะผู้นำทางการเมืองของนายชนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ กรณีศึกษาสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์” ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วย



ความอนุเคราะห์อย่างยิ่ง จาก รศ.ดร. ชำรงศักดิ์ เพชรเลิศอนันต์ อาจารย์ที่ปรึกษาคณาจารย์อิสระ ซึ่งได้กรุณาให้คำปรึกษา แนะนำแนวทางที่ถูกต้อง ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ด้วยความละเอียดถี่ถ้วน และเอาใจใส่ด้วยดีเสมอมาอันเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาคณาจารย์อิสระในครั้งนี้ให้ถูกต้องสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณอาจารย์ประจำหลักสูตรทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้อันเป็นประโยชน์ในทุกๆด้านให้แก่ผู้วิจัยมาโดยตลอดระยะเวลาของการศึกษาในมหาวิทยาลัยรังสิตแห่งนี้และขอขอบคุณเพื่อร่วมชั้นเรียนที่คอยช่วยเหลือ ให้คำปรึกษา และให้กำลังใจผู้วิจัยต่อการศึกษาคณาจารย์อิสระฉบับนี้ให้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ขอขอบพระคุณประชาชนทุก ๆ ท่าน ในสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ที่มีความกรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม และให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการศึกษาคณาจารย์อิสระฉบับนี้

โดยเฉพาะอย่างยิ่งขอขอบพระคุณ บิดา มารดาและครอบครัวที่ให้กำลังใจมาโดยตลอด สนับสนุนทางด้านกำลังทรัพย์ในการทำการศึกษาคณาจารย์อิสระ เพื่อให้การศึกษาคณาจารย์อิสระฉบับนี้ประสบความสำเร็จ ผู้วิจัยขอมอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณประเสริฐของบิดา มารดา และคณาจารย์ทุกท่านด้วยความเคารพ

#### เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (2563). *ลักษณะสำคัญขององค์การ (สป.พม.) ประจำปีเดือน ธันวาคม 2563*. สืบค้นจาก <https://www.egov.go.th/government-agency/46>
- เกษฯ ป้อมงาม. (2553). *บทบาททางการเมืองของนายสุเทพ เทือกสุบรรณ* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช).
- ข้อมูลสถิติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562. (2563). กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้ง.
- จาดุรงค์ สุทวัน, กาบแก้ว ปัญญาไทย และนวกัทร์ โดสุวรรณ. (2562). *ภาวะผู้นำทางการเมืองของเลขาธิการพรรคอนาคตใหม่*. ปทุมธานี: มหาวิทยาลัยออร์ทเทิร์น. คณะนิเทศศาสตร์และคณะรัฐศาสตร์.
- ชัชวรินทร์ สันติเดช. (2561). *เลือกอยู่ข้างเวลา*. กรุงเทพฯ: ซีเอ็ดดูเคชั่น.
- ณัฐนนทพล หอมเจริญ. (2562). *บทบาททางการเมืองของนายธนธร จึงรุ่งเรืองกิจ ที่มีผลต่อการพัฒนาประชาธิปไตยไทย* (การศึกษาคณาจารย์อิสระปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยรามคำแหง).
- ณัฐพงษ์ ธรรมทอง. (2561). *ทัศนคติของประชาชนชาวกรุงเทพมหานครที่มีต่อพรรคอนาคตใหม่ : ศึกษาในช่วงเวลาปี พ.ศ.2562* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทรัฐศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเกริก).
- ทรงชัย ศรีชาย. (2563). *บทบาททางการเมืองของนายธนธร จึงรุ่งเรืองกิจหัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ พ.ศ. 2561-2563* (การศึกษาคณาจารย์อิสระปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยรังสิต).
- ไทยรัฐออนไลน์. (2562). *ปมหลัง "ธนธร" ไฮ โซนนักเที่ยว นักสูดติดดิน ทักมิมินจนกุมไม่ได้ สู่ฟ้ารักพอ*. สืบค้นจาก <https://www.thairath.co.th/news/politic/1492838> [5 สิงหาคม 2562]
- ไทยรัฐออนไลน์. (2563). *คว่น ศาลรัฐธรรมนูญมีมติ 'ยุบพรรคอนาคตใหม่' คดีเงินกู้ 191 ล้าน*. สืบค้นจาก <https://www.thairath.co.th/news/politic/1774121> [28 พฤษภาคม 2564]



- ธำรงค์ดี เพชรเลิศอนันต์. (2561). “ข้ออ้าง” การปฏิวัติ-รัฐประหารในการเมืองไทยสมัยใหม่ (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: มูลนิธิโครงการตำราสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์.
- ธำรงค์ดี เพชรเลิศอนันต์. (2562). การเมืองไทยไทยสมัยใหม่. ปทุมธานี: คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต.
- ประจักษ์ ก้องกีรติ. (2563). *When We Vote: พลวัตการเลือกตั้งและประชาธิปไตยในอาเซียน*. กรุงเทพฯ: มติชน.
- ประชาชาติธุรกิจ. (2562). ศาลรัฐธรรมนูญ ตัดสิน ‘ชนาธร’ ฟ้นสมาชิกภาพ ส.ส. สืบค้นจาก <https://www.prachachat.net/politics/news-393389>
- พิชญณา วงศาโรจน์. (2557). *ภาวะผู้นำของผู้บริหารที่พึงประสงค์ : กรณีศึกษากำลังพลทหารบก* (การค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยกรุงเทพ).
- มติชนออนไลน์. (2561). ‘ชนาธร’ ลงพื้นที่พิจิตร บอกคุยชาวบ้าน ดีกว่าคุยคสช. ย้ำแม่ไม่เห็นด้วย แต่พร้อมทำตาม กม. สืบค้นจาก [https://www.matichon.co.th/politics/news\\_1013538](https://www.matichon.co.th/politics/news_1013538)
- วรพจน์ พันธุ์พงศ์. (2561). *Portrait ชนาธร* (พิมพ์ครั้งที่ 1). นนทบุรี: โรงพิมพ์ภาพพิมพ์.
- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา. *พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ.2560*. สืบค้นจาก <http://web.krisdika.go.th/data/law/law2/%BB34/%BB34-20-2560-a0001.htm>
- สิริพรรณ นกสวน. (2551). “พรรคการเมืองและระบบพรรคการเมือง.” ใน พงศทิธาน ชุมพล และ เอก ตั้งทรัพย์ วัฒนา. *บท คำและความคิดในรัฐศาสตร์ร่วมสมัย เล่ม 2* (น. 243-273). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- The standard. (2562). *ชนาธร ขึ้นเวทีปราศรัยใหญ่ครั้งสุดท้ายก่อนเลือกตั้ง ชูความหลากหลาย สร้างประชาธิปไตยลดความเหลื่อมล้ำ*. สืบค้นจาก <https://thestandard.co/thailandelection-2562-thanathorn-future-forward-partycampaign/>
- The Standard. (2563). *สรุปประเด็นสำคัญหลังศาลรัฐธรรมนูญมีมติ ‘ยุบ’ พรรคอนาคตใหม่*. สืบค้นจาก <https://thestandard.co/future-forward-party-dissolve-conclusion/>